

Comparación del tamaño mesiodistal de dientes permanentes con maloclusión de clase I, II y III de Angle

Autores: Jaime Fabián Gutiérrez Rojo, Yésica del Socorro Reyes-Maldonado, Edgar Alejandro Robles-Jiménez, Alma Rosa Rojas-García

Localización: Revista Española de Ortodoncia, ISSN 0210-0576, Vol. 43, Nº. 4, 2013, págs. 235-238

Idioma: español

Títulos paralelos:

Comparison of tooth size among malocclusions

Resumen

español

Existen variaciones del tamaño dental según la etnia y dimorfismo sexual; pero un factor que se tiene poco en cuenta es la maloclusión. El objetivo de esta investigación fue conocer si existen diferencias en los dientes de pacientes con maloclusión de clase I, II y III. Material y método. La investigación fue de tipo descriptivo, no experimental y transversal. El universo de estudio fue de 1.345 modelos de estudio pretratamiento de ortodoncia, de los cuales 612 cumplieron los criterios de inclusión. La muestra fue de 186 modelos de estudio pretratamiento de ortodoncia, de los cuales 62 eran de cada maloclusión de Angle. Se calculó la estadística descriptiva y se realizaron pruebas de analysis of variance (ANOVA) entre las maloclusiones con el valor mesiodistal de cada diente. Resultados. Se encontraron diferencias en el tamaño dental en caninos, premolares y segundos molares maxilares: los caninos y premolares de clase III eran de mayor tamaño, y los segundos molares maxilares de clase II eran de menor tamaño que los de clase I y III. En la mandíbula se encontraron diferencias estadísticas en los caninos y molares, siendo de mayor tamaño los de la maloclusión de clase III. Conclusiones. Los dientes del maxilar con maloclusión de clase III eran de mayor tamaño mesiodistal que los dientes de clase I y II. El canino mandibular de clase III fue el diente que presentó mayor discrepancia mesiodistal entre las maloclusiones de Angle.

English

There are variations of the dental size related to ethnicity and sexual dimorphism. However, malocclusion is a factor which is not used, and the objective of this research is to know if there are differences in the tooth size of patients with malocclusion. Materials and method: The research is descriptive, not experimental, and transversal. The study universe was 1,345 dental cast of pretreatment orthodontics; 612 met the inclusion criteria. The sample was 186 dental casts of pretreatment orthodontics; 62 were of each malocclusion of angle. The descriptive statistics were made and ANOVA tests between the mesiodistal value of each tooth for malocclusion. Results: Differences were found in the dental size in cuspids, premolars, and second maxillary molars, being larger in the canines and premolars of class III, and the second maxillary molars of class II are smaller than class I and III. In the mandible statistics, differences were found in canines and molars, being larger in the class III malocclusion. Conclusions: The teeth of the maxilla with class III malocclusion are larger in mesiodistal size than those teeth of class I and class II. The inferior canine of class III was the tooth that presented greater discrepancy between the angle malocclusions.