



Retención de fuerza de trabajo migrante en los servicios turísticos de la Riviera Nayarit



Ricardo Becerra Pérez
Felipe Guamea Velázquez
Eduardo Meza Ramos

Rector de la UAN
C. P. Juan López Salazar

Secretario General
Dr. Cecilio Oswaldo Flores Soto

Secretario de Investigación y Posgrado
Dr. Rubén Bugarín Montoya

Director de la Unidad Académica de Economía
M. C. José Ocampo Galindo

Coordinador de la Maestría en Desarrollo Económico Local
Dr. Ricardo Becerra Pérez

Como citar este libro: Becerra Pérez, Ricardo, Felipe Cuamea Velázquez y Eduardo Meza Ramos (2015) Retención de fuerza de trabajo migrante en los servicios turísticos de la Riviera Nayarit. Tepic, Nayarit. Versión Electrónica EUMED.

Diseño de Portada: Sergio Ocampo Martínez

ISBN: 978-84-16399-66-6
Edición electrónica
Septiembre 2015

Tepic, Nayarit.
Hecho en México.

Edición académica sin fines de lucro

Retención de fuerza de trabajo migrante en los servicios turísticos de la Riviera Nayarit

Ricardo Becerra Pérez

Felipe Cuamea Velázquez

Eduardo Meza Ramos

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

MARCO TEÓRICO Y CONTEXTUAL

México: Visitantes y Turistas Internacionales, una Rápida Visión de Conjunto.....	17
Localización Geográfica y Características del Estado de Nayarit.....	19
Regionalización del Estado de Nayarit.....	22
Evolución Histórica del Sector Turístico en el Estado de Nayarit.....	29
Estado de Nayarit: Integración Territorial y Potencialidad Turística Actual.....	31
Repensando lo Turístico: Una Breve Revisión Teórica.....	31
Capital Humano, Competencias y Certificación. Referentes Teóricos, Contexto Nacional y Estatal.....	43
Preguntas de Investigación.....	50
Hipótesis.....	51

METODOLOGÍA

Definición del Objeto de Estudio a Partir de la Muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda.....	52
Determinación del Tamaño de Muestra.....	74
Distribución de la Muestra en los Municipios.....	75

RESULTADOS

Principales Resultados Obtenidos.....	76
---------------------------------------	----

CONCLUSIONES

Discusión de los Resultados Obtenidos.....	119
Contrastación de Hipótesis.....	129
Recomendaciones Finales.....	139

BIBLIOGRAFÍA	145
--------------	-----

ANEXOS	151
--------	-----

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro No. 2.1	México, Visitantes Internacionales (miles) 2000-2005.....	17
Cuadro No. 2.2	México, Turismo Receptivo y Egresivo, por Origen y Destino, 1990-2004 (Miles de Personas).....	18
Cuadro No. 2.3	Nayarit, Indicadores Demográficos por Municipio, 2005.....	23
Cuadro No. 2.4	Nayarit, Indicadores Sociodemográficos, 2005.....	28
Cuadro No. 2.5	Nayarit, Establecimientos y Cuartos de Hospedaje por Municipio y Categoría, 2003.....	30
Cuadro No. 3.1	Migrantes de Retorno de la Región Tradicional de Migración por Entidad Federativa, México, 200.....	55
Cuadro No. 3.2	Migrantes de Retorno del Estado de Nayarit que residían en EU en Enero de 1995, por Grupo de Edad y Sexo, 2000.....	56
Cuadro No. 3.3	Distribución Relativa por Sexo y Grupo de Edad de los Migrantes de Retorno que residían en EU en Enero de 1995, del Estado de Nayarit, México, 2000.....	57
Cuadro No. 3.4	Distribución Relativa por Sexo según Parentesco con el Jefe del Hogar de los Migrantes de Retorno que Residían en EU en Enero de 1995, del Estado de Nayarit, México, 2000.....	58
Cuadro No. 3.5	Distribución Relativa por Sexo según Origen Urbano/Rural de los Migrantes de Retorno que Residían en EU en Enero de 1995, del Estado de Nayarit, México, 2000.....	59
Cuadro No. 3.6	Distribución Relativa por Sexo según Estado Conyugal de los Migrantes de Retorno que Residían en EU en Enero de 1995, del Estado de Nayarit, México, 2000.....	59
Cuadro No. 3.7	Distribución Relativa por Sexo según Nivel Educativo de los Migrantes de Retorno que Residían en E.U. en Enero de 1995, del Estado de Nayarit, México, 2000.....	60
Cuadro No. 3.8	Población del Estado de Nayarit por Origen Rural/Urbano, según Retorno de los EU, 2000.....	61
Cuadro No.3.9	Población del Estado de Nayarit por Estado Conyugal según Retorno de los EU, 2000.....	61

Cuadro No. 3.10	Población del Estado de Nayarit por Parentesco con el Jefe del Hogar, según Retorno de los EU, 2000.....	62
Cuadro No. 3.11	Población del Estado de Nayarit por Grado de Escolaridad, según Retorno de los EU, 2000.....	63
Cuadro No. 3.12	Población del Estado de Nayarit por Grandes Grupos de Edad, según Retorno de los EU, 2000.....	64
Cuadro No. 3.13	Población del Estado de Nayarit por Condición de Actividad, según Retorno de los EU, 2000.....	65
Cuadro No. 3.14	Población del Estado de Nayarit por Categoría Laboral, según Retorno de los EU, 2000.....	65
Cuadro No. 3.15	Población del Estado de Nayarit por Nivel de Ingreso, según Retorno de los EU, 2000.....	66
Cuadro No. 3.16	Regresiones por Categoría de Análisis de los Migrantes de Retorno que Residían en los Estados Unidos en Enero de 1995. Nayarit, 2000.....	71
Cuadro No. 3.17	Distribución de la Muestra Calculada según Región, estado de Nayarit, 2008.....	76
Cuadro No. 4.1	Nayarit, Migrantes de Retorno de los EU captados en la muestra por Grupo de Edad y Sexo, 2008.....	78
Cuadro No. 4.2	Nayarit, Migrantes de Retorno de los EU captados en la muestra por Grado de Escolaridad y Sexo, 2008.....	79
Cuadro No. 4.3	Nayarit, Migrantes de Retorno de los EU captados en la muestra por Ocupación y Sexo, 2008.....	81
Cuadro No. 4.4	Nayarit, Migrantes de Retorno de los EU captados en la muestra por Parentesco con el Jefe del Hogar y Sexo, 2008.....	82
Cuadro No. 4.5	Nayarit, Migrantes de Retorno de los EU captados en la muestra por Estado Civil y Sexo, 2008.....	83
Cuadro No. 4.6	Nayarit, Migrantes de Retorno de los EU captados en la muestra por Sexo y Derechohabencia a servicios de Salud, 2008.....	84
Cuadro No. 4.7	Nayarit, Migrantes de Retorno Captados en la Muestra por Veces que han Trabajado en los EU y Sexo, 2008.....	86

Cuadro No. 4.8	Nayarit, Migrantes de Retorno captados en la muestra por tenencia de Documentos para Trabajar en los EU y Sexo, 2008.....	87
Cuadro No. 4.9	Nayarit, Migrantes de Retorno captados en la muestra por Región y Entidad en la que trabajaron en los EU, 2008.....	91
Cuadro No. 4.10	Nayarit, Migrantes de Retorno captados en la muestra por Región y Actividad en la que trabajaron en los EU, 2008.....	93
Cuadro No. 4.11	Nayarit, Indicadores de Ingreso Semanal (Dólares) de los Migrantes de Retorno de los EU, según Región.....	94
Cuadro No. 4.12	Nayarit, Dominio del Idioma Inglés de los Migrantes de Retorno de los Estados Unidos por Región, 2000.....	97
Cuadro No. 4.13	Nayarit, Competencias de los Migrantes de Retorno de los EU por Región, 2008.....	100
Cuadro No. 4.14	Nayarit, Migrantes de Retorno captados en la muestra que Manifestaron Disponibilidad y Necesidad de Apoyo para Capacitación, 2008.....	103
Cuadro No. 4.15	Nayarit, Indicadores de Ingreso Semanal Deseado por los Migrantes de Retorno de los EU, según Región, 2008 (Pesos).....	104
Cuadro No. 4.16	Nayarit, Variables Consideradas para la Regresión Logística Binaria según Categoría y Disposición a Buscar Trabajo en los Desarrollos Turísticos del estado por parte de los Migrantes de Retorno de los EU, 2008.....	111
Cuadro No. 4.17	Modelo de Regresión Logística Binaria, Tabla de Clasificación de los Casos.....	113
Cuadro No. 4.18	Modelo de Regresión Logística Binaria, Coeficientes según Categoría y Disposición a Buscar Trabajo en los Desarrollos Turísticos del estado de Nayarit por parte de los Migrantes de Retorno de los EU, 2008.....	118

ÍNDICE DE GRÁFICAS Y MAPAS

Gráfica No. 2.1	México, Gasto en Turismo Internacional, 2000-2005.....	19
Gráfica No. 2.2	Nayarit, Población Ocupada por Sector Económico, 2000.....	21
Gráfica No. 4.1	Nayarit, Migrantes de Retorno por Ingreso Semanal en los EU (Dólares) Según Región, 2008.....	86
Gráfica No. 4.2	Nayarit, Migrantes de Retorno por Ingreso Semanal Deseado (Pesos) Según Región, 2008.....	106
Gráfica No. 4.3	Nayarit, Orden de Prioridad Otorgada por los Migrantes de Retorno a las Características del Empleo en los Desarrollos Turísticos, 2008.....	109
Mapa No. 1	Localización del Estado de Nayarit.....	19
Mapa No. 2	Regionalización del Estado de Nayarit.....	22
Mapa No. 3	Migrantes de Retorno según Entidad de Residencia en EU.....	86

ÍNDICE DE ANEXOS

Cuadro No. 1	México: Matriz de Origen y Destino de la Población, al 14 de Febrero de 2000.....	152
Cuadro No. 2	Nayarit, estados en los que Trabajaron los Migrantes de Retorno de los EU en ese País por Región, 2008.....	153
Cuadro No. 3	Nayarit, Habilidades y/o Experiencias de los Migrantes de Retorno de los EU por Región, 2008.....	154
Cuadro No. 4	Nayarit, Sondeo sobre Sueldos y Salarios en el Sector Turístico del Estado, pesos según Posición en el Trabajo, 2008.....	155
Cuadro No. 5	México: Índice y Grado de Intensidad Migratoria a los Estados Unidos por Entidad Federativa y Región, 2000.....	156

DEDICATORIA

Dedico el presente trabajo a mi familia,
en especial a mis hijos María Abril y Juan Francisco.

A mi esposa María de Lourdes,
por su apoyo y comprensión.

A Humberto y Xiomara,
a Refugio y Sara,
Guillermo y Alma
por su amistad y cariño sincero

Con el respeto de siempre
a la memoria de mis padres, Juan Francisco y Fidela,
al recuerdo de Don Raúl y Doña Elia
y a la presencia constante
de mi compadre,
José Rubén Sánchez Fletes.

AGRADECIMIENTOS

La culminación de una etapa tan importante en la formación profesional de una persona dista mucho de ser el resultado de un esfuerzo individual. Por tal razón, agradezco a mis compañeros de la Universidad Autónoma de Nayarit su apoyo para que continuara mis estudios de Doctorado en la ciudad de Tijuana.

Reconozco también el apoyo del M. en C. Omar Wicab Gutiérrez y del M. en C. Carlos Barrón Mayorquín, quienes se involucraron de manera entusiasta en la firma del convenio interinstitucional que permitió nuestro ingreso al programa. Al mismo tiempo, agradezco a la M. en C. María Elena Medina Navarrete y al Dr. José Manuel Sánchez Bermúdez, por su apoyo incondicional para que lograra la versión final del documento.

De la misma manera, agradezco al Prof. Ezequiel Jasso Arias y a la Dra. Bertha A. Villaseñor Palacios, así como a mis compañeros Felipe Hernández Guerrero y Roberto González Bernal el haber compartido logros y sinsabores durante nuestras estancias en aquella ciudad fronteriza.

Allá también se ha de expresar una enorme gratitud a la Dra. Belem Avendaño Ruiz. Como miembros del sínodo, agradezco a los Doctores Gabriel Estrella Valenzuela, Felipe Cuamea Velázquez y Juan Manuel Ocegueda Hernández, quienes distrajeron su tiempo como funcionarios universitarios para la programación de la fecha final de examen. Mención aparte merecen los Doctores José I. Urciaga García y Rogelio Varela Llamas, a quienes mucho debo de las precisiones econométricas realizadas al presente trabajo.

Agradezco de nueva cuenta a la Universidad Autónoma de Baja California la oportunidad que me brindó para la realización de mis estudios de Doctorado, así como al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) y al Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) de la SES-SEP por el apoyo económico brindado y que resultó decisivo para la culminación del presente esfuerzo.

En el presente trabajo se aborda el mercado de trabajo generado por los desarrollos turísticos del sur del estado de Nayarit, como el espacio en el cual es posible generar las condiciones necesarias para la inserción de una parte importante de migrantes de retorno de los Estados Unidos, como una estrategia que permita retener la fuerza de trabajo migrante en sus localidades de origen. Desde la perspectiva teórica del capital humano, y a partir de una muestra de 380 individuos, se han rescatado las características sociodemográficas que permiten sostener que este singular segmento de la población nayarita cuenta con una serie de experiencias, conocimientos, habilidades y competencias que les permite incursionar en condiciones de ventaja, en tal mercado de trabajo local. No obstante, para lograr tal objetivo, es necesario el apoyo de parte de una serie de instancias para adecuar sus potencialidades a los requisitos que plantean los empleadores en esa parte del estado, por lo cual se advierte la necesidad de que la Secretaría de Turismo del Gobierno del estado de Nayarit, el gobierno federal a través de su representación estatal del Servicio Nacional de Empleo, y los respectivos gobiernos municipales participen para lograr que tanto la oferta de puestos de trabajo como la demanda de empleo formal se encuentren, generando la posibilidad de sobrevivencia del migrante y su núcleo familiar. Lo anterior se concibe como la oportunidad para evitar el hecho de que al no encontrar manera de sobrevivir, el migrante intente partir de nuevo hacia los Estados Unidos, en un contexto en el cual ni las condiciones económicas, ni la política de control migratorio favorecen la circularidad de fuerza de trabajo migrante entre los dos países.

Por último, se han elaborado una serie de modelos logísticos binarios que permiten estimar la probabilidad de que los migrantes se interesaran en una iniciativa de este tipo, los requerimientos mínimos de apoyo, y las variables que más influyen en su intención de incursionar en este dinámico y creciente mercado de trabajo local.

INTRODUCCIÓN

El presente documento tiene como objetivo presentar los resultados obtenidos en la investigación sobre Entrenamiento y Certificación de Migrantes de Retorno para Insertarse en el Mercado Laboral de los Servicios Turísticos en el Estado de Nayarit, como una propuesta que pretende retener fuerza de trabajo migrante en sus comunidades de origen.

El trabajo se divide en siete capítulos, siendo el primero de ellos dedicado a elaborar el planteamiento del problema, y a definir los objetivos generales y específicos que guían a la investigación en un contexto general.

El siguiente capítulo, al que se le reconoce como *Marco Teórico* contiene un análisis detallado de los tres ejes fundamentales sobre los que descansa la investigación realizada: el turismo en México, el estado de Nayarit y su relación con el sector mencionado, así como la evolución que éste ha mostrado en la entidad, a partir de un criterio de regionalización para su análisis, además de una revisión de los conceptos de Capital Humano, Competencias y Certificación de las mismas. Es aquí, también, donde se plantean las Preguntas de Investigación y las Hipótesis de Trabajo establecidas.

Por su parte, el que le sigue se dedica a establecer la *Metodología* a partir de la cual se abordó la investigación. En él existe un primer acercamiento a nuestro objeto de estudio, a partir de la información disponible en la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, lo que permite apreciar las características demográficas, sociales y económicas más relevantes de los migrantes de retorno detectados en el levantamiento censal, lo que resulta de una ayuda invaluable en esta primera etapa de la investigación. No obstante lo anterior, y para dar respuesta a las preguntas de investigación planteadas, se hizo necesario el levantamiento de una muestra a nivel municipal entre los migrantes de retorno, por lo cual en esta parte metodológica se establecen los criterios para definir el tamaño de muestra, la asignación

que a nivel municipal se hizo de la misma, y se establece la técnica a partir de la cual se realizó el operativo de levantamiento de la información directamente de campo.

De manera posterior se presentan los *Resultados* obtenidos en la muestra anteriormente mencionada, y una serie de modelos de regresión logística binaria para estimar la probabilidad de que los migrantes de retorno estén dispuestos a buscar trabajo en los desarrollos turísticos, en lugar de regresarse de nuevo para los Estados Unidos. Estos modelos permiten, también, introducir el criterio a partir del cual se ha regionalizado el estado, para pasar, en el apartado final, a la elaboración de una serie de *Conclusiones* y recomendaciones, después de haber solventado de la manera más ampliamente posible las hipótesis que guiaron la estructura general de la investigación. Por último, se presenta la *Bibliografía* consultada, y una serie de cuadros estadísticos que se relacionan directamente con el objeto de análisis, contenidos en la parte general de *Anexos*.

El presente trabajo de investigación surge, en primera instancia, para tratar de proponer un mecanismo que permita la integración de una serie de instancias de distintos niveles de gobierno, en el esfuerzo de incorporar a los migrantes de retorno del estado de Nayarit al mercado laboral que ofrecen los desarrollos turísticos establecidos en la entidad.

Al proponer la presente investigación, se ha tomado en cuenta la posible existencia de una serie de experiencias, conocimientos y competencias que los migrantes pudieron haber acumulado en su historial migratorio. De esta manera, es posible contar entre sus posibles habilidades, la que se refiere, en primera instancia, al dominio del idioma inglés, además de aquéllas que en virtud de su experiencia laboral al otro lado de la frontera los individuos pudieran haber acumulado.

Este aspecto resulta irrelevante si en el contexto internacional no se estuviera viviendo una serie de restricciones a la migración ilegal de mexicanos hacia los Estados Unidos, lo que ha impedido, en un primer momento, la posibilidad para que los migrantes nayaritas sigan intercalando estancias en sus comunidades de origen, con idas

a trabajar a nuestro vecino del norte; por otro lado, y lo que parece ser más grave aún, se comienza a detectar un creciente proceso de repatriación de migrantes nayaritas que, debido a la inexistencia de documentos legales para trabajar en los Estados Unidos, han estado siendo regresados de manera forzada hacia las comunidades de las cuales habían partido en un primer momento.

Por otro lado, el estado de Nayarit es uno de los que muestra un crecimiento de las actividades turísticas que no es característico del resto de las entidades que componen el país, lo que ofrece la posibilidad de que los migrantes de retorno pudieran encontrar un empleo que les permitiera sobrevivir junto con sus familias, los retenga en sus comunidades de origen, y contribuya a disminuir la migración tan alta de nayaritas hacia los Estados Unidos, fenómeno especialmente presente en las últimas décadas en el estado. Por último, una creciente tendencia a reconocer y certificar los conocimientos obtenidos en la práctica laboral anima a la posibilidad de propuestas como ésta; en los últimos años, la Secretaría de Educación Pública en el país ha echado a andar instancias en las cuales aquellos conocimientos acumulados en la práctica laboral diaria son reconocidos por el Sistema Educativo Nacional como sujetos de certificación formal de su parte.

No obstante lo anterior, propuestas como ésta enfrentan una limitante principal: no resulta suficiente la existencia de programas que alienten a los migrantes de retorno a insertarse en mercados laborales de este tipo, si ellos persisten en su intención de volver hacia los Estados Unidos, en lugar de incursionar en estas nuevas experiencias. Es por esa razón que una de las preocupaciones más importantes del presente trabajo se centra en tratar de estimar la probabilidad de que un individuo con estas características pudiera responder de manera efectiva a una política de este tipo. Así, se han rescatado de manera especial, los conocimientos, habilidades y competencias con las que cuenta, pero también, las características que favorecen la posibilidad de que los migrantes estén dispuestos a buscar trabajo localmente, en lugar de partir de nuevo hacia los Estados Unidos. Esta preocupación tiene, por cierto, criterios geográficos, en el sentido de

detectar las regiones del estado en las que de manera más acentuada los migrantes muestran interés o disposición al respecto.

Es necesario establecer que el presente trabajo surge como una necesidad de llamar la atención sobre la carencia de estudios que aborden el análisis de la migración desde el estado de Nayarit hacia los Estados Unidos.

Nayarit es uno de los estados que presentan un mayor índice de intensidad migratoria: según el CONAPO (2004), con 1.27, sólo es superado por Michoacán y Zacatecas, que presentan 2.08 y 2.58 en este indicador, respectivamente. Debido a lo anterior, este organismo lo considera como una de las entidades de *muy alto* grado de intensidad migratoria.

Adicionalmente a lo anterior, sus estimaciones establecen para ese mismo año, que 231 415 nayaritas son residentes de los Estados Unidos. Por otro lado, de 1995 a 2000, 25 303 individuos partieron hacia ese país, mientras que a nivel de hogar, en algunos municipios se llega hasta un 15% de éstos que muestran la particularidad de que una parte muy importante de los ingresos con los que cuentan llegan en forma de remesa internacional procedente de los Estados Unidos. En lo referente a la migración del retorno, y con base al censo de 2000, se detectaron 6 764 individuos que residían en los Estados Unidos cinco años antes, no obstante haber nacido en nuestro país, lo que permite su caracterización como *Migrantes de Retorno*.

Debido a lo anterior, uno de los objetivos centrales del presente trabajo es el de aportar elementos que, en el marco de la discusión de las características presentadas por aquellos individuos a los que se ha caracterizado como *Capital Humano* (Becker, 1964, Bustamante, 1989, Meza, 2005), permita distinguir como tal a este grupo específico de individuos.

Nos hemos propuesto, además, como objetivo específico, tomando como estudio de caso al estado de Nayarit, rescatar las características más importantes que éstos

presentan. Adicionalmente a lo anterior, y reconstruyendo la parte última de su historia laboral en los Estados Unidos, se trata de identificar las experiencias, habilidades y competencias que les permita incorporarse al mercado laboral de los servicios turísticos en la entidad, identificados como el espacio que se pudiera llegar a instaurar como una oportunidad para la sobrevivencia de los migrantes junto con sus núcleos familiares. Además de lo anterior, se indaga sobre la disponibilidad que muestren los migrantes en el sentido de tratar de insertarse en ese mercado laboral, dado que de poco pudiera llegar a servir una propuesta de esta índole, si el grupo al cual se dirige simplemente la rechaza.

Los aspectos anteriores sirven de base para elaborar una serie de recomendaciones que pueden llegar a ser un punto de referencia tanto para la instrumentación de algún programa en el sentido en el cual se ha elaborado la propuesta, como para aquéllos que se acercaran al estado con la intención de realizar investigaciones posteriores.

MARCO TEÓRICO Y CONTEXTUAL

MÉXICO: VISITANTES Y TURISTAS INTERNACIONALES, UNA RÁPIDA VISIÓN DE CONJUNTO

Según la Organización Mundial del Turismo de las Naciones Unidas, el *turismo* comprende las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual, por un período consecutivo inferior a un año, con fines de ocio, por negocios y otros motivos.

Esto es importante de señalar, pues se debe distinguir entre visitantes y turistas, pues el segundo grupo parece ser un sub-conjunto muy específico del primero. De esta manera, nuestro país mantiene con el exterior un intercambio del orden de 100 millones de visitas hacia México, mientras que desde nuestro país se detecta un aproximado de 125 millones de visitas realizadas hacia el exterior en los últimos cinco años, según se puede ver en el cuadro No. 2.1.

Debido a la situación geográfica de nuestro país, y el hecho de compartir una frontera de más de 3 000 Km. con los Estados Unidos de América, la parte principal de estos intercambios se da precisamente con este país, hecho que se viene a reforzar dada la situación económica norteamericana, lo que ha provocado que en las últimas décadas, México ha realizado grandes esfuerzos para consolidarse como el principal destino turístico estadounidense.

Cuadro No. 2.1

México, Visitantes Internacionales (miles), 2000-2005.

Año/Visitantes	Ext.-México	México-Ext.
2000	105,673	127,268
2001	100,718	123,737
2002	100,153	124,633
2003	92,329	123,015
2004	98,659	128,903
2005	102,544	128,401

Fuente: Secretaría de Turismo, México, 2006.

La situación anteriormente descrita se muestra en el cuadro No. 2.2: en él, podemos apreciar una fuerte tendencia a sostener a los Estados Unidos como el origen del turismo internacional hacia nuestro país, pues de 1990 a 2004, su participación creció del 87.5% hasta el 89.1%. Como destino de connacionales, los Estados Unidos se mantuvieron, pues a lo largo del período esta proporción fue del orden de 92%, no obstante que el flujo de turistas de uno hacia otro país creció de manera desequilibrada, pues en el período analizado se tuvo un incremento de 84% en el turismo norteamericano hacia México, mientras que sólo creció este mismo indicador en 70%, del número de turistas mexicanos hacia los Estados Unidos.

En lo que se refiere al turismo europeo, este pasó a ser del 4.2% en 2003, cuando en 1990 era del sólo 3%, mientras que prácticamente creció en 134% en el período mencionado, lo que da cuenta de cómo nuestro país se ha convertido en lugar de destino de esta importante fuente de ingresos.

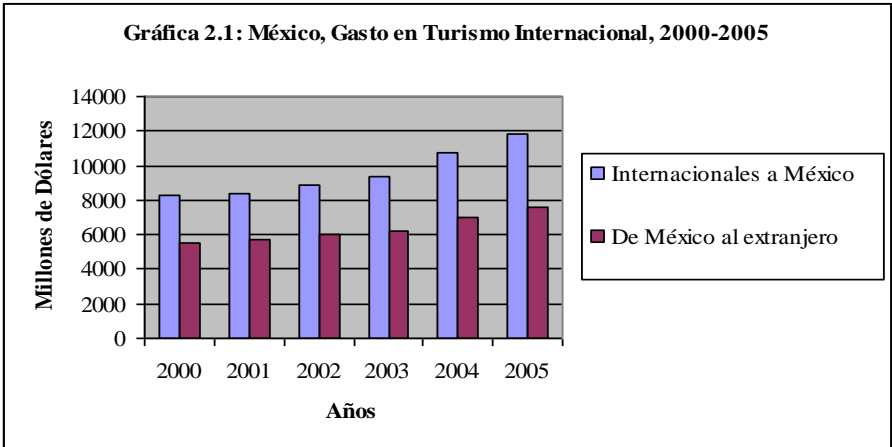
Cuadro No. 2.2

México, Turismo Receptivo y Egresivo, por Origen y Destino, 1990-2004 (Miles de personas).														
Año	Turismo Receptivo						Turismo Egresivo							
	Total	E.U.A	Canada	Europa	A. Lat.	Otros	Total	E.U.A.	Canada	A. Cent.	A. del S.	Europa	Asia	Otros
1990	6,394	5,598	294	189	277	36	4,321	4,005	17	59	28	176	11	25
1991	6,372	5,346	260	328	398	40	4,172	3,866	16	60	27	168	11	24
1992	6,354	5,320	276	362	363	33	4,678	4,324	18	73	31	192	12	28
1993	6,626	5,470	237	473	409	37	4,780	4,417	19	72	32	198	13	29
1994	7,135	6,025	213	412	439	46	5,048	4,668	20	70	34	211	14	31
1995	7,785	6,764	197	339	445	40	3,701	3,441	13	49	23	145	9	21
1996	8,982	7,891	269	341	437	44	4,433	4,113	16	59	28	181	11	25
1997	9,796	8,637	369	347	379	64	4,839	4,482	19	64	32	200	13	29
1998	9,771	8,117	518	476	296	364	5,175	4,789	20	71	34	216	14	31
1999	10,212	8,634	502	562	217	297	5,541	5,119	22	80	37	234	15	34
2000	10,591	9,235	477	401	187	291	6,200	5,717	25	93	43	266	17	39
2001	10,151	8,964	375	362	174	276	6,423	5,915	26	97	45	281	18	41
2002	9,883	8,717	361	479	272	54	6,492	5,984	26	97	45	281	18	41
2003	10,353	9,254	292	443	297	67	6,604	6,085	27	101	46	285	19	41
2004	11,553	10,305	336	ND	ND	912	7,399	6,811	ND	ND	ND	ND	ND	588

Fuente: Secretaría de Turismo, Boletín Cuatrimestral de Turismo No. 12. México, 2004.

Las actividades turísticas son una fuente muy importante de ingresos. Como se puede apreciar en la Gráfica No. 2.1, esta *industria sin chimeneas* ha permitido la captación de casi 12 000 millones de dólares en 2005, y ha mostrado siempre un saldo positivo para nuestro país, pues en el mismo año, el gasto de mexicanos en el extranjero fue del orden de casi los 8 000 millones de dólares. Tal situación revela que como fuente de ingresos, la captación de turismo extranjero reviste para el país una preocupación principal, de tal manera que para 2003 los efectos económicos del turismo:

“...son muy relevantes debido al nivel de negocio que representan a nivel mundial. Representa 6% de las exportaciones mundiales de bienes y servicios, y el 30% de la exportación de servicios. Su efecto se da tanto a nivel micro como macroeconómico, especialmente en las zonas receptoras, las que ven notables beneficios en empleo, producción, presión inflacionaria, distribución del ingreso, tipo de cambio, políticas fiscales, balanza de pagos, inversión pública, etc...” (Organización Mundial del Turismo, 2003).



LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA Y CARACTERÍSTICAS DEL ESTADO DE NAYARIT



El estado de Nayarit se encuentra localizado en el litoral del Océano Pacífico mexicano, con el cual limita al oeste, al norte con el estado de Sinaloa y Durango, al este con Zacatecas y Jalisco, estado con el cual también limita al sur de la entidad.

Con 27 336 km², Nayarit ocupa el 1.4% del territorio total de México. Sus 949 684 habitantes, de los cuales 469 144 son hombres y 480 540 son mujeres, aportan el 0.92% de la población total del país, que es del orden de 103 263 388 habitantes (II Censo de Población y Vivienda, INEGI, México, 2005).

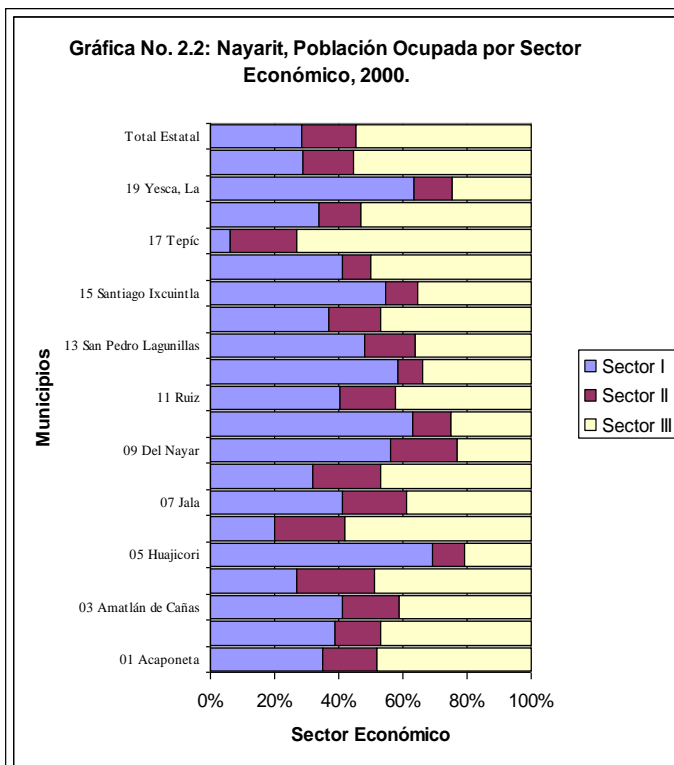
Lo componen 20 municipios desde la costa del Pacífico hasta las estribaciones de la Sierra Madre Occidental. En el norte, la entidad presenta grandes extensiones de marisma, llanuras y valles costeros, y sus elevaciones máximas se registran en el Cerro del Vigía, con 2760 m.s.n.m.; su temperatura media se sitúa alrededor de los 23°C, con precipitación media anual de 2 425 mm. concentrados principalmente en verano y otoño, aunque en la región de la sierra ésta va de los 800 a los 900 mm. anuales.

Sus principales ríos son el San Pedro y Compostela, junto con el Río de Santiago, donde se encuentran la Presas Hidroeléctricas de *Aguamilpa* y *El Cajón*. La mayoría de sus ríos, entre los que resaltan el de Las Cañas, Acaponeta y Ameca desembocan en el mar. Forma parte de su territorio el archipiélago de las Islas Marías, y las Islas Isabeles.

Nayarit muestra un proceso de transformación que es característico de muchas entidades del país: la crisis en el campo nayarita, que había sido pilar fundamental de su economía ha derivado en una notoria *terciarización* de la misma: el 54% de sus trabajadores se encuentran ocupados en este sector, mientras que el campo da empleo a sólo el 28% de su fuerza laboral. Las actividades de tipo industrial son casi nulas, por lo que presenta uno de los más bajos niveles de participación entre las entidades que conforman la región Centro-Occidente del país: sólo el 18% de sus trabajadores se encuentran empleados en actividades de este tipo.

No obstante lo anterior, la situación a nivel de los municipios es muy heterogénea: la gráfica 2.2 permite apreciar que cinco municipios muestran una clara

estructura primaria, entre los cuales resaltan los municipios serranos, que junto con los de San Blas y Rosamorada, tienen más del 60% de sus trabajadores ubicados en el sector agropecuario.



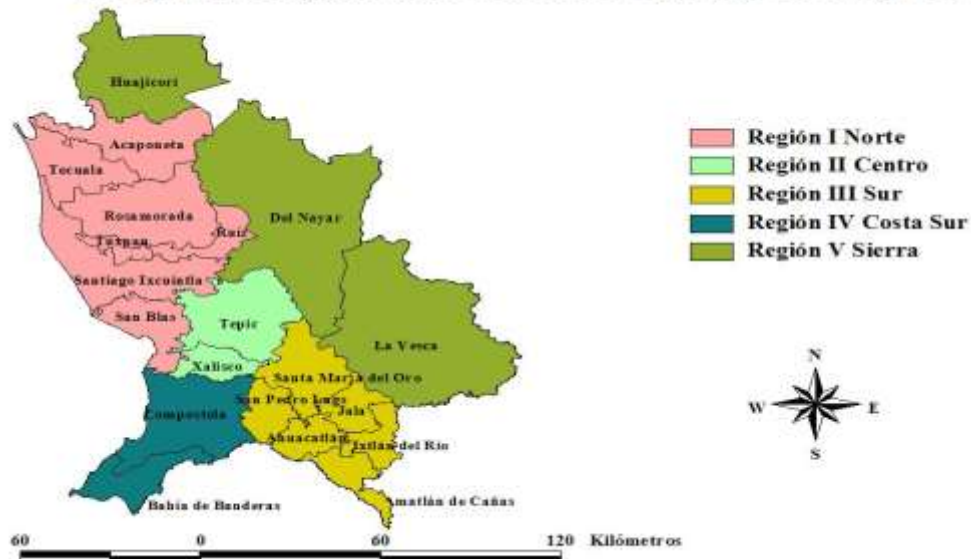
En contraposición a lo anterior, resalta el municipio de Tepic, que es sede de la capital del estado, ciudad en la que se concentran actividades de tipo comercial y de servicios con influencia para la entidad en su conjunto, por lo cual se tiene un 73% de trabajadores en el sector terciario, lo que es compartido por Ixtlán del Río, municipio de la parte sur de la entidad, que muestra este indicador por arriba del 58%.

Por otro lado, es el estado que más trabajadores tiene en actividades por cuenta propia: a raíz de la crisis económica, más de un tercio de sus trabajadores desempeñaban actividades de este tipo para 2000, mientras que sólo un poco más de la mitad de sus trabajadores percibía un salario; por otro lado, uno de cada 10 de sus trabajadores participaba en la actividad productiva sin percibir ninguna retribución (INEGI. Encuesta Nacional de Empleo Urbano, 2000).

REGIONALIZACIÓN DEL ESTADO DE NAYARIT

El estado de Nayarit presenta ciertas características sociodemográficas y físicas que permiten la formación de cinco regiones claramente definidas y diferenciadas entre sí. Tanto a nivel de la administración pública como en diversos trabajos académicos se ha adoptado la división en estas cinco regiones, en las cuales quedan integrados los veinte municipios que componen el territorio estatal (ver mapa 2).

Mapa 2. Regionalización del Estado de Nayarit.



Fuente: Centro Nacional de Desarrollo Municipal. Gobierno del Estado de Nayarit, 1999.

La entidad presenta una densidad de población de 35 hab/km² además, el 58% de su población vive en localidades de menos de 15 000 habitantes.

Nayarit, Indicadores Demográficos por Municipio, 2005.

Entidad	Tasa de Crec. Anual	Población Total	Hombres (%)	Pobl.< 15 Años (%)	Pobl. de 15 a 64 Años (%)	Res. En loc. De 2500 y + Hab. (%)	Pobl. De Habla Indígena (%)
Entidad	0.6	949,684	49.4	30.8	61	66.4	5
Acaponeta	-0.9	34,665	49.7	31.4	59.1	52.1	1.7
Ahuacatlán	-1.5	14,114	49.3	28.6	59	45.6	0.3
Amatlán de Cañas	-2.6	10,392	50	29.6	57.9	29	0.2
Bahía de Banderas	6.1	83,739	50.9	32.1	61.6	77.2	0.8
Compostela	-0.8	62,925	49.4	30.3	60.3	63.4	0.8
Del Nayar	2.4	30,551	50.5	45.7	49.9	0	86
Huajicori	0.5	10,561	51.3	40.2	53.3	25.1	15.7
Ixtlán del Río	0.2	25,713	47.9	31.9	59	85.2	1.2
Jala	-0.1	16,071	48.8	34.5	56.9	55.5	0.7
Rosamorada	-1.3	32	50.4	32.3	58.7	23.6	5.9
Ruiz	-0.6	20,996	50	33.6	57.9	60.2	11
San Blas	-2.3	37,478	51.1	30.4	60.6	41.6	1.3
San Pedro Lagunillas	-1.4	7,155	49.5	28.9	59.7	50.9	0.4
Santa María del Oro	0.7	21,688	52.6	28.9	62.3	19.4	5.4
Santiago Ixcuintla	-2.1	84,314	49.9	30	61.1	45.8	0.7
Tecuala	-2.2	37,234	50.3	29.7	60.1	56.8	0.4
Tepic	1.7	336,403	48.3	28.6	63.6	91.1	2
Tuxpan	-1.6	28,550	49.2	29.2	61.3	81.5	0.4
Xalisco	2.3	42,893	48.6	31.9	60.5	75.3	0.9
Yesca, La	-1.3	12,025	49.7	39.8	53	0	38.2

Nota: Cifras al 17 de octubre.

a/ La tasa se calculó con el modelo geométrico.

Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda, 2005.

Su geografía es muy contrastante, pues cuenta con una extensa franja costera que favorece el desarrollo de actividades agrícolas y turísticas, al tiempo que en el altiplano concentra la mayor cantidad de población, en Tepic, ciudad capital, con un municipio conurbado, Xalisco, lo que provoca que sea esta la parte del territorio con una mayor densidad de población; en contraste, la zona serrana presenta una muy pequeña población en una extensión territorial muy amplia: apenas muestra una densidad de 5.4 hab./km². Es en esta región donde encontramos asentados los grupos indígenas Huichol, Cora, Tepehuano y Mexicanero.

El cuadro No. 2.3 muestra una serie de indicadores de los cuales resalta su notoria dispersión. En lo referente a las tasas de crecimiento anual, se tiene un grupo de municipios en los cuales se ha tenido un crecimiento por encima del 0.6% anual que en

promedio el estado presenta. Estos municipios son los de Tepic, El Nayar y Xalisco. Por su ubicación, los municipios de Tepic y Xalisco han tendido a concentrar población procedente del resto del estado, mientras que el caso de El Nayar, se explica a partir del componente indígena, que no ha tendido a controlar sus prácticas reproductivas.

Los municipios de la sierra son los que presentan una estructura poblacional joven, pues como se puede apreciar, La Yesca y Huajicori tienen 40% de población menor de 15 años de edad, mientras que El Nayar presenta el más alto porcentaje: 45.7%. Al mismo tiempo, es en estos municipios donde se encuentran las más bajas proporciones de población viviendo en comunidades de 2 500 y más habitantes, siendo al mismo tiempo en esa región donde se tiene una mayor presencia de población indígena.

Entre los municipios que muestran mayor crecimiento, resalta Bahía de Banderas, que con 6.1% anual, se ha situado como el polo de crecimiento económico del estado, principalmente debido al desarrollo turístico que en él se encuentra presente.

En el resto de las municipalidades se tiene una tendencia al estancamiento, o una franca tendencia a la reducción de los efectivos en su población.

Esta gran heterogeneidad entre los distintos municipios que componen la entidad parece explicarse un poco con las regiones en las cuales se encuentran cada una de ellos, por lo cual es necesario establecer las características más generales que cada una de ellas muestra:

- ◇ Región I Norte: compuesta por los municipios de Tecuala, Acaponeta, Rosamorada, Tuxpan, Ruiz, Santiago Ixcuintla y San Blas. Esta región presenta una importante actividad agrícola y pecuaria en la cual se advierte una marcada tecnificación, así como una importante actividad pesquera. El 81% de sus 275 454 habitantes viven en localidades de menos de 15 000 habitantes, de los cuales 137 963 son hombres y 137 491 son mujeres. Su población se encuentra asentada en una extensión

territorial de 8 907 km². La región presenta una densidad de población de 31 hab/km².

- ◇ La región II Centro es la más dinámica y poblada de la entidad, pues en ella se encuentra la capital del estado. La componen sólo dos municipios: Tepic y Xalisco. Es esta región la que más alta densidad de población presenta: 167 hab/km², y sólo 15% de éstos viviendo en comunidades rurales. En su territorio, de 2 275 km² se acomodan 379 296 habitantes, de los cuales el 48% son hombres, y el 52%, mujeres. En esta parte del estado se concentran las actividades comerciales y administrativas de la entidad, lo que quizá explique, en parte, el hecho de que cuenta con más población femenina que masculina, al contrario de lo que sucede con la región anterior.

- ◇ La región III Sur está compuesta por los municipios de Santa María del Oro, San Pedro Lagunillas, Jala, Ixtlán del Río, Ahuacatlán y Amatlán de Cañas. Aquí es característico el cultivo de caña de azúcar, la agricultura de temporal y la ganadería extensiva. Además, parece ser ésta la región con más alta tradición migratoria en la entidad, explicado en parte por las características anteriormente mencionadas, y por el hecho de estar articulada desde principios del siglo pasado con la red ferroviaria nacional, al ferrocarril México-Nogales. Sus 47 335 hombres y 47 798 mujeres dan un total de 95 133 habitantes desperdigados en 3 611 km² de territorio estatal. Su población es eminentemente rural, pues el 78% de sus habitantes viven en localidades de menos de 15 000 habitantes. La región presenta una densidad de población de 26 hab./km².

- ◇ La región IV Costa Sur es, quizá, la que más crecimiento ha presentado en los últimos años. Con una actividad agrícola en serias dificultades, el estado vuelve sus ojos a la posibilidad de explotación turística de los atractivos naturales que ofrece su territorio. Desde la década de los años setenta, a partir de la creación del Fideicomiso Bahía de Banderas, la zona de Nuevo Vallarta inicia con el desarrollo de actividades turísticas. En 1989, el municipio de Compostela es dividido para

permitir la creación del municipio de Bahía de Banderas, por lo cual esta región está compuesta en la actualidad por estos dos municipios. De sus 146 664 habitantes, 73 708 son hombres, y 72 956, mujeres. Su extensión territorial es de 2 621 km², lo que hace que presente una densidad de población de 56 hab/km², de la cual el 88% vive en comunidades rurales.

- ◇ La Región V Sierra es la que más dificultades presenta para retener la población dentro de su territorio. Baste señalar que en ésta no se encuentra ni un sólo metro cuadrado de carretera pavimentada, apenas en los últimos años se comenzaron a electrificar algunos pueblos y en la época de lluvias los ríos y arroyos dejan sus comunidades aisladas para el transporte terrestre. Generalmente el traslado de los habitantes se realiza por avión, principalmente en esa época del año. La mayoría de los habitantes se dedican a actividades ganaderas de tipo extensivo y al cultivo de maíz de temporal para el consumo humano y para alimentar el ganado. Está compuesta por las municipalidades de Huajicori, La Yesca y El Nayar, municipio que presenta uno de los más altos grados de marginación en el país (CONAPO, 2000). Con sólo 5.4 hab./km², es la región con más baja densidad de población, pues en ésta vive tan sólo el 5.6% de los habitantes estatales, en una superficie que abarca el 36% de su territorio. Cuenta con 53 137 habitantes (INEGI, 2005), de los cuales el 49% son hombres, y el 51%, mujeres. Ninguno de sus municipios presenta localidades por encima de los 2 500 habitantes.

Como se puede apreciar en el cuadro anterior, esta situación de falta de crecimiento poblacional parece guardar una estrecha relación con la crisis de las actividades económicas en el estado, pues en los últimos años se han visto afectados los cultivos tradicionales como el tabaco, frijol, café, maíz y caña de azúcar, lo que ha repercutido en una salida constante de nayaritas hacia otras regiones del país y hacia los Estados Unidos; como parte de los estados que conforman la Región Tradicional de Migración, la entidad presenta ciertas características en lo que se refiere al fenómeno migratorio: se estima que 231 415 individuos nacidos en Nayarit residen en los Estados Unidos, y en el quinquenio que va de 1995 al 2000 se calcula que 25 303 nayaritas

partieron hacia la unión americana, mientras que 5 294 individuos retornaron a sus comunidades de origen. A nivel de hogar, resulta relevante mencionar que casi el 10 % de éstos reciben remesas del exterior, mientras que en el quinquenio anterior, alrededor del 2 % de los hogares registraron migrantes de retorno. Si bien los volúmenes de población participando en el fenómeno pudieran ser considerados como de muy modestas dimensiones comparados con el total nacional, en términos relativos este resulta ser de especial relevancia, pues para 2000, la población estatal se encontraba en cerca de 920 000 habitantes (INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda, 2000).

En el contexto nacional, y considerando la Matriz de Origen y Destino del país, es relevante que de 962 012 nacidos en Nayarit, sólo residen en su entidad de nacimiento 752 567 individuos, mientras que Baja California, Jalisco, Sinaloa y Sonora son las entidades que más nayaritas captaron en el levantamiento censal, con 60 874, 63 882, 27 387 y 18 234, respectivamente. En contraste, Nayarit se ha instaurado como lugar de destino de jaliscienses, michoacanos, sinaloenses y zacatecanos, con 70 539, 12 409, 13 808 y 8 573, individuos, respectivamente (ver Cuadro No. 1 de Anexos).

No obstante lo anterior, Nayarit muestra una serie de indicadores que en lo general se sitúan en el promedio nacional, lo que da cuenta de que el estado no se encuentra entre los más atrasados del país, como se puede apreciar en el cuadro siguiente:

Nayarit, Indicadores Sociodemográficos, 2005.				
Concepto	Año	Nacional	Entidad	Lugar Nac.
Edad mediana (Años)	2005	24	24	14°
Relación Hombres - Mujeres	2005	94.8	97.7	10°
Tasa Global de Fecundidad	2006	2.2	2.2	16°
Tasa Bruta de Natalidad (Nacidos vivos por mil habitantes)	2006	19	18.4	25°
Promedio de Hijos Nacidos Vivos por Mujer	2005	2.5	2.7	8°
Esperanza de Vida (Años)	2006	74.5	75	10°
% de Migrantes Internacionales respecto a la Población	2005	0.3	0.8	3°
Tiempo de Duplicación (años)	2000	44	115	5°
Tasa Bruta de Nupcialidad (Matrimonios por mil habitantes)	2005	5.7	6.8	9°
Relación Divorcios-Matrimonios (Divorcios por cien Matrimonios)	2005	11.8	13.9	13°
Hogares con Jefatura Femenina (% respecto al Total de Hogares)	2005	23.1	23.5	11°
Población con Derechohabiencia a Servicio Médico (%)	2005	46.9	59.6	10°
Relación de Dependencia	2005	66.1	69.5	12°
Tasa Bruta de Mortalidad (Defunciones anuales por mil habs.)	2006	4.9	5.3	8°
Tasa de Mortalidad Fetal	2005	9.5	3.2	30°
Tasa de Mortalidad Infantil	2005	18.8	18.9	13°
Índice de Sobremortalidad Masculina	2005	122.9	139.8	7°

Fuente: INEGI, México, XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

INEGI, México II Censo de Población y Vivienda, 2005.

INEGI, México, Registro de Estadísticas Vitales.

En lo general, el cuadro 2.4 muestra una serie de indicadores sociodemográficos actualizados, y en él se nota cómo el estado de Nayarit tiende a presentar lo que en el promedio nacional sucede. Así, se puede afirmar que si bien no se tienen los indicadores similares a Nuevo León o el Distrito Federal, tampoco se está en la situación de atraso y marginación que tienen entidades como Guerrero, Chiapas u Oaxaca.

Sin embargo, es notoria la situación que se vive en cuanto a la migración internacional, pues si a nivel nacional el porcentaje es de 0.3% de la población residente en el país, en el caso de Nayarit este indicador se sitúa en el nivel de 0.8%.

Esta constante salida de nayaritas lleva a muy bajas tasas de crecimiento municipal, lo cual afecta el tiempo de duplicación de la población: mientras que el país tarda en duplicarse 44 años, en el caso de nuestro estado, la población tardaría 115 años, si la tasa de crecimiento actual permaneciera sin cambio en el futuro.

No obstante lo anterior, en lo que se refiere a la población con derechohabiencia al régimen de seguridad social, en el país se tiene 46.9% de la población, mientras que en el caso de la entidad, 59.6%, lo cual refleja una cobertura muy por encima de lo que en el resto del país acontece, aunque vale la pena señalar el caso de la Tasa Bruta de

Mortalidad, en la cual se tiene una sobre mortalidad de 140 individuos por cada diez mil anualmente.

EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL SECTOR TURÍSTICO EN EL ESTADO DE NAYARIT

El estado de Nayarit es una de las entidades a las cuales la administración federal ha destinado una gran parte de los recursos destinados al sector. Muestra de ello es que de los cinco megaproyectos contemplados para desarrollar por parte del Fondo Nacional del Turismo (FONATUR), dos contemplan incorporar al desarrollo turístico algunas porciones de los 289 kms. de playa con las que cuenta la costa nayarita: Nayarit es parte del proyecto de *Escalera Náutica*, que va desde Baja California hasta Cabo Corrientes, al sur de Puerto Vallarta, y el desarrollo turístico *Litibú*, situado dos kms. al norte de Punta de Mita.

Así, hablar de turismo en Nayarit es hablar del binomio *sol-playa*, es hablar de los desarrollos turísticos del sur de la entidad, de Bahía de Banderas y del turismo internacional que a ese destino concurre año con año. Es tal la situación de *enclave* en la actividad turística, que incluso en el Plan Estatal de Desarrollo de la presente administración se muestra la preocupación pues:

“...esta polarización no ha permitido la articulación con la economía estatal en su conjunto. Para 2003 la Región Costa Sur acaparaba casi el 50% de la afluencia turística, y el 70% de las habitaciones disponibles para alojamiento temporal en el estado...” (Plan Estatal de Desarrollo 2005-2011, Gobierno del Estado de Nayarit).

Nayarit, Establecimientos y Cuartos de Hospedaje por Municipio y Categoría, 2003.

	Total		Cinco Estrellas		Cuatro Estrellas		Tres a Una Est.		Sin Categoría	
	Establ.	Cuartos	Establ.	Cuartos	Establ.	Cuartos	Establ.	Cuartos	Establ.	Cuartos
Estado	521	14730	17	4160	29	1843	265	4660	210	4057
Acaponeta	7	134	0	0	0	0	2	72	5	62
Ahuacatlán	4	47	0	0	0	0	2	16	2	31
Amatlán de Cañas	3	46	0	0	0	0	1	26	2	20
Bahía de Banderas	133	6787	11	3937	12	769	66	796	44	1285
Compostela	190	3465	3	59	5	421	126	2170	56	815
Del Nayar	3	41	0	0	0	0	0	0	3	41
Ixtlán del Río	10	187	0	0	1	42	4	54	5	91
Jala	3	25	0	0	0	0	1	10	2	15
Rosamorada	1	6	0	0	0	0	0	0	1	6
Ruiz	8	177	0	0	0	0	5	133	3	44
San Blas	39	717	1	8	2	140	18	234	18	335
Santa María del Oro	5	67	1	18	0	0	2	24	2	25
Santiago Ixcuintla	13	260	0	0	0	0	4	105	9	155
Tecuala	10	215	0	0	1	8	2	75	7	132
Tepic	80	2347	1	138	8	473	26	822	45	914
Tuxpan	8	144	0	0	0	0	5	101	3	43
Xalisco	4	65	0	0	0	0	1	22	3	43

Fuente: Secretaría de Desarrollo Económico, Subsecretaría de Turismo, Gob. del estado de Nayarit.

El cuadro No. 2.5 muestra de manera clara la polarización de las actividades turísticas en la parte sur del estado: de los 17 establecimientos de cinco estrellas, 14 se ubican en la región Costa Sur, mientras que de los 4 160 cuartos de esta categoría, casi 4 000 están establecidos en esa región. Por otro lado, el número de cuartos por establecimiento se ubica en promedio en 286.

En contraste, los establecimientos de cuatro estrellas tienen notoria presencia en San Blas y el municipio de Tepic, mientras que para el resto de categorías, incluyendo las que carecen de ella, tienen presencia los municipios del interior del estado. Por ejemplo, Acaponeta, Ahuacatlán y Amatlán de Cañas, Jala, Rosamorada y Ruiz, Santiago, Tuxpan y Xalisco no presentan establecimientos de cinco y cuatro estrellas.

Esta situación responde a dos aspectos importantes: el primero de ellos tiene que ver con la imposibilidad de crecimiento de Puerto Vallarta, destino turístico internacional que para los años 60's se consolida a partir de la construcción de la carretera No. 200 Tepic-Puerto Vallarta, y dada la disponibilidad de terrenos

susceptibles de explotación turística en la parte sur de Nayarit, el Gobierno Federal expropia tierras ejidales desde el ejido de Jarretadera hasta el de Las Varas, y en una franja de más de 120 kms. de costa desarrolla el Fideicomiso Bahía de Banderas, hecho determinante en la estructuración del turismo en el estado de Nayarit.

El otro aspecto se relaciona con la naturaleza de las playas que en esa región se ubican: playas de arena blanca, sin insólito orgánico de esteros o de ríos y ausencia de insectos hacen de la estancia en esas playas un verdadero deleite, lo que prácticamente es imposible en la parte norte del territorio estatal.

Por último, vale hacer mención de la inversión realizada en la actividad turística en 2003: \$3 892' 547 670, de los cuales el 99.67% ha sido *inversión extranjera directa* en el sector (Secretaría de Desarrollo Económico, Subsecretaría de Turismo, Gob. del Edo. de Nayarit).

ESTADO DE NAYARIT: INTEGRACIÓN TERRITORIAL Y POTENCIALIDAD TURÍSTICA ACTUAL

Una de las primeras reflexiones que se deben de hacer es en el sentido de los fenómenos que en torno de las actividades turísticas se han venido presentando en los últimos años, independientemente de los desarrollos que se han mencionado con anterioridad.

De esta manera, en los círculos oficiales se hace mención de los cerca de *cuatro millones* de visitantes que el estado recibió en el año 2006. Al mismo tiempo se hace una breve revisión de los nuevos nichos de mercado que hacen presencia en la entidad.

Primeramente se ha de mencionar el hecho de la integración territorial que ha provocado la red carretera interestatal. Por increíble que parezca, las playas disponibles para el turismo popular procedente de Guadalajara son las playas del municipio de Compostela. Así, cada fin de semana es notoria la presencia de autobuses procedentes de esa ciudad, y que arriban a las playas de bajo costo que el municipio tiene. De esta manera, ese *turismo de canasta* abarrota los espacios en los cuales no es obligatorio la renta de un espacio para poder acceder a la zona de playa, cuando mucho una pequeña

cuota de recuperación por estacionamiento, y por lo regular llevan consigo los alimentos que habrán de consumir durante su estancia. Estos autobuses regresan el domingo en la tarde hacia Guadalajara, y es notorio el grado de congestionamiento de la red carretera, sobre todo porque una parte importante de estas unidades, son recicladas del servicio público federal, y sus condiciones mecánicas la mayoría de las veces resultan lamentables.

Otro de los segmentos con notoria presencia es aquel de quienes se preocupan por cuestiones de tipo ecológico, como el avistamiento de aves, o que practican deportes como el *surfing*, caminata, cabalgata, ciclismo, kayak o simple estancia en espacios tranquilos y sin mucho grado de inversión en bienes inmuebles.

No puede faltar en un estado como Nayarit el turismo de tipo cultural o etnográfico, pues se tienen espacios que valen la pena de mencionar aparte:

Primeramente, las festividades de Semana Santa en Huaynamota y Jesús María, en el municipio de El Nayar, el cual es muestra clara de un sincretismo religioso inigualable, al igual que la celebración del 12 de diciembre en Guadalupe Ocotán, en el municipio de La Yesca. Ambos municipios tienen una gran influencia huichola, y en ellos existe un dinámico mercado de artesanías de este grupo étnico.

En Jala e Ixtlán del Río, la fiesta de La Judea y las ruinas náhuatl de Los Toriles, mismas que constituyen el único vestigio arqueológico en el noroeste de México.

Por su parte, la isla de Mexcaltitán, es una localidad emblemática no sólo del estado, sino del país, pues se supone que de este lugar partió la peregrinación de los aztecas, que habría de culminar con la fundación, 100 años después, de Tenochtitlán.

Además de lo anterior, se debe mencionar el puerto de San Blas, el cual ha sido uno de los lugares históricos más visitados del estado, debido a la gran cantidad de ruinas, herencia de la época colonial. En este mismo orden se debe mencionar el caso de

la capital del estado. Tepic es una ciudad fundada en 1532, por lo cual, a lo largo de 474 años de existencia, conserva edificios públicos de inigualable valor histórico, además de las casas-museo de Amado Nervo y Juan Escutia.

Mención aparte merece el caso de las presas que para generación eléctrica se han construido en la entidad: *Aguamilpa* y *El Cajón* constituyen hoy cuerpos de agua en los cuales se pueden organizar actividades de pesca deportiva y deportes acuáticos.

Por último, se menciona la existencia de playas que son utilizadas por los habitantes de las localidades cercanas a la franja costera del norte del estado. De esta manera, Santiago Ixcuintla y Tecuala reciben turismo local en los periodos vacacionales a lo largo del año, resaltando el de verano, semana santa y fin de año.

Una de las condiciones necesarias para que un estado pueda desarrollar actividades de tipo turístico, es la existencia de una red carretera que garantice el rápido desplazamiento al interior de la entidad, y una comunicación inmediata con los estados circunvecinos, pues de ellos es de donde procede una importante cantidad de visitantes.

En este sentido, Nayarit padece un notable atraso en lo que a carreteras se refiere. La carretera federal 15 cruza su territorio de norte a sur, mientras que la carretera 200 parte de Tepic rumbo a Puerto Vallarta. Esas son las principales carreteras, y a ellas se entroncan una red de carreteras intermunicipales, las cuales se encuentran principalmente en la zona costera.

Estas vías de comunicación en lo general son de dos carriles, y en la actualidad se ha tratado de dotar de autopistas de cuota de cuatro carriles en la ruta hacia el norte, pero para Puerto Vallarta la obra muestra notable retraso.

En la zona de la sierra la situación es más grave, pues a la fecha no existe ni un tramo pavimentado. El proyecto Ruiz-Zacatecas no ha podido ser concluido, así como tampoco el tramo Tepic-Aguascalientes, que cruzarían los municipios de El Nayar y La

Yesca. Sólo a últimas fechas, y con el esfuerzo conjunto de los tres niveles de gobierno, se plantea la posibilidad de integrar la costa de Nayarit con el centro de México a partir de las vías mencionadas, para poner al alcance de sus habitantes el corredor turístico de San Blas-Nuevo Vallarta.

REPENSANDO LO TURÍSTICO: UNA BREVE REVISIÓN TEÓRICA

De acuerdo con las previsiones de la Organización Mundial del Turismo, el rápido crecimiento de las corrientes turísticas en las últimas décadas continuará hasta llegar a ser la actividad comercial más importante del planeta, con un volumen de transacciones mayor que el de la industria automotriz y la del petróleo. Esto supone, por lo pronto, una creciente presión para educar a la población y aprovechar adecuadamente los espacios naturales de uso turístico (Sergio E. Molina, citado por Batllori Guerrero, Alicia, 2002).

Pensar en torno a las cuestiones relacionadas con las actividades turísticas demanda, en primera instancia, una visión interdisciplinaria.

En lo que se refiere al desarrollo de las actividades turísticas se reconoce, de entrada, que los fenómenos han tendido siempre a desarrollarse de manera más rápida que la capacidad de interpretación de quienes son responsables de tomar decisiones, lo que, para el caso de nuestro país, parece ser un signo característico no solamente de las cuestiones relacionadas con el turismo.

Si bien se reconoce una gran variedad de definiciones sobre el turismo, en ellas es posible reconocer tres elementos en común:

- 1.- Un desplazamiento de la residencia habitual del turista,
- 2.- Ese desplazamiento se da en su tiempo libre.
- 3.- Los motivos del viaje pueden ser muy variados, desde los más comprensiblemente ligados al ocio, hasta los que tienen que ver con los negocios.

Según el diccionario, el turismo es la acción de *viajar* por placer, deporte o instrucción, o el conjunto de actividades humanas puestas en práctica para realizar este tipo de viajes. Así mismo se denomina a la industria que tiene por objeto satisfacer las necesidades del turista (Larousse, 2004). Esta definición no discrimina en términos del turismo local y aquél que cruza fronteras internacionales.

En términos metodológicos, Bringas (2002) da cuenta de la propuesta de la Organización Mundial del Turismo, para considerar como turista internacional a la persona que pernocta *por lo menos* una vez en territorio nacional, lo que difería con lo que prevalecía en el país hasta 1993, pues se contabilizaban como turistas internacionales a quienes se desplazaban más allá de 35 kms. en territorio nacional, y permanecían más de 72 horas.

De esta manera, el turismo, como una actividad estratégica en algunas regiones del país exige ser visto en términos de *crecimiento y desarrollo social* (Guevara Ramos, *et al.*, 2005:17), en aras de allanar el camino entre lo que se hace y lo que se sabe.

En su trabajo, Guevara Ramos invita a los estudiosos de los temas turísticos a reconocer que dada la complejidad de los fenómenos de este tipo, se requiere su estudio desde la perspectiva de las ciencias sociales y naturales.

De esta manera, se establece que desde la década de los cincuenta, y con el desarrollo de megaproyectos turísticos en el país, se llegó al modelo de desarrollo turístico tradicional en México.

Acapulco y Cancún constituyen ejemplos de desarrollo turístico de este tipo, caracterizados por la fuerte promoción y desarrollo de estos destinos de playa, por parte del gobierno federal, y la tendencia a promover los viajes hacia el interior del país, en contrapartida al turismo exclusivamente fronterizo. Estos grandes desarrollos proyectaron una imagen de la modernización de México y masificaron estos destinos de sol y playa.

Es a partir de este esquema que el país se posiciona como destino internacional, y pierde relevancia a partir de los años noventa, cuando aparecen ciertos cambios en las tendencias del mercado turístico mundial, lo que es más notorio en el caso de Acapulco, que prácticamente cede su lugar de atractivo turístico internacional a otras regiones del país.

Los cambios anteriormente mencionados provocan el nacimiento de instituciones de investigación y organismos como la Secretaría de Turismo, que generaron indicadores sobre el sector, y trataron de elaborar planes de desarrollo turístico nacional y estatal, e inclusive, estudios de prospectiva para prever escenarios en la actividad turística en el territorio nacional, sobre todo tendientes a dar respuestas a preguntas muy específicas relacionadas con la dinámica del sector.

Entre las obras más actuales se encuentran las que tienen relación con la utilización del tiempo libre, el ocio y el turismo alternativo, la sustentabilidad y algunos otros que versan sobre el proceso histórico de las actividades turísticas en el país.

En el plano internacional los conocimientos se centran en la planificación, las implicaciones sociales y económicas de la actividad, las implicaciones turismo-ecología, empleo, desarrollo local y cultura-, temas que parecen permear el medio académico en los últimos años.

No obstante lo anterior, se reconoce la ausencia de debates que aporten en el terreno de lo científico, de manera crítica, que conduzcan al final de cuentas, al desarrollo del conocimiento sobre lo turístico. Es en ese sentido que se invita a realizar investigación en esta materia, con un marco teórico bien delimitado.

Los cambios provocados por la globalización y la competencia, con la presencia de un consumidor más informado, provocaron que el turismo dejara de ser sólo una vía de escape a la rutina diaria, y se instaurara como:

“...ámbito para el aprendizaje y el desarrollo personal, y un espacio donde las comunidades locales de los países en desarrollo fincan grandes expectativas para el mejoramiento de su calidad de vida en el marco de una articulación apropiada de lo local y lo global...” (Dussel, citado por Guevara Ramos, *et al.*, 2005).

En ese contexto, un modelo más competitivo de turismo debe generar al mismo tiempo desarrollo y crecimiento, incorporando nuevas tecnologías y reposicionando el capital humano como soporte principal de las actividades turísticas.

Por último, Guevara Ramos propone un esquema de Líneas de Investigación y Contenidos, así como los Temas y Problemáticas relacionados con la actividad turística:

Líneas de Investigación	Temas y Problemática
Gestión y Políticas Públicas en Turismo	<ul style="list-style-type: none"> • Gestión Comunitaria • Experiencias Gubernamentales • Estudios Organizacionales • Marcos Jurídicos y Regulatorios • Relaciones Interinstitucionales • Relaciones Multilaterales • Organizaciones No Gubernamentales • Negociación • Culturas Organizacionales • Grupos de Interés • Planeación Participativa
Planeación, Desarrollo y Sustentabilidad	<ul style="list-style-type: none"> • Esquemas en Instrumentos de Planificación • Programas y Estrategias Orientados hacia la Sustentabilidad • Turismo y Medio Ambiente • Desarrollo Local, Regional y Nacional • Relaciones entre lo Local y lo Global

	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos de Globalización • Desarrollo de Infraestructura • Ordenamiento Territorial • Espacio Turístico • Metodologías y Construcción de Indicadores
Educación, Capacitación, Trabajo y Tecnología en Turismo	<ul style="list-style-type: none"> • Programas Educativos y Gestión Curricular • Mercados de Trabajo • Condiciones de Trabajo, Competencias y Certificación Laboral • Modelos Productivos y Procesos de Trabajo. • Tecnologías del Transporte, Informáticas y de Comunicaciones (TIC) • Tecnologías Alternativas, de Bajo Impacto Ambiental
Estudios Económicos y Administrativos del Turismo	<ul style="list-style-type: none"> • Economía del Turismo • Importancia y Desarrollo de las PYME • Desarrollo Económico Local, Regional y Global • Estrategia de Calidad, Competitividad y Comercialización • Mercadotecnia y Promoción • Diversificación de los Segmentos Turísticos • Segmentos Especializados y Novedosos • Diseño y Desarrollo de Productos y Experiencias Turísticas
Turismo y Cultura	<ul style="list-style-type: none"> • Identidad Cultural y Turismo • Etnografía • Imaginarios y Turismo • Relaciones Interculturales • Historia y Patrimonio Cultural • Estudios de Identidad • Manifestaciones Culturales • Inventarios Culturales y Desarrollo de Productos Turísticos Culturales

	<ul style="list-style-type: none"> • Creación y Manejo de Símbolos • Consumos e Industrias Culturales • Transculturación
--	---

El esquema propuesto señala, en su parte de Educación, Capacitación, Trabajo y Tecnología en Turismo el análisis de las *condiciones de trabajo, competencias y certificación laboral*, lo que llama la atención en el sentido de la investigación que aquí se está proponiendo.

Por otro lado, en el sentido de la sustentabilidad, Bringas Rábago e Israel González (2004) introducen el tema del *turismo alternativo* en su propuesta para incentivar el desarrollo local de dos comunidades indígenas de Baja California. Citando a Sen (2000) establecen que el desarrollo se debe plantear como un incremento de la participación de los actores locales en los procesos de desarrollo, lo que deriva en mayores capacidades económicas y políticas de las comunidades.

Con datos de la Organización Mundial de Turismo de las Naciones Unidas, muestran que el ecoturismo crece a un ritmo anual de 20%.

En el mismo sentido de Guevara Ramos *et al.*, señalan el debilitamiento del modelo tradicional de *turismo de masas* y el surgimiento de la preocupación por un ambiente natural *sano*, lo que provoca la incorporación de nuevos espacios para el desarrollo de la actividad. Bajo esta perspectiva, el *turismo alternativo* se concibe como factor para el desarrollo local sustentable, y para evitar que las comunidades rurales tengan que destruir sus recursos para poder subsistir.

De esta manera, este tipo de turismo provoca que los valores sociales, naturales y comunitarios permitan al turista y al residente disfrutar de una interacción fundamentada en una serie de experiencias *compartidas entre ambos* (Smith y Eadington, citados por Bringas, 2004).

Su planteamiento principal es que el modelo de turismo alternativo orienta más la inversión en *capital humano* y a un comportamiento activo del turista, minimizando con ello los costos sociales y culturales que el modelo de desarrollo turístico tradicional genera. En este esquema, la sustentabilidad se logra al tomar en cuenta las interacciones de los sistemas sociales, culturales, ecológicos y económicos.

Por último, plantean un esquema de lo que denominan Algunos Componentes de una Política Turística Regional:

Líneas de Acción	Descripción	Actor
Capacitación Sensibilización	Capacitación dirigida a la prestación de servicios, contabilidad y administración. Sensibilización para distinguir costos y beneficios del turismo, y cristalizar un proyecto específico.	<ul style="list-style-type: none"> • SECTURE • Culturas Populares
Equipamiento e Infraestructura	Creación de infraestructura, equipamiento y acondicionamiento de los espacios físicos	<ul style="list-style-type: none"> • SECTURE • CDI/FONAES • SEDESOL • SEDECO
Promoción	Búsqueda de nichos de mercado adecuados para colocar un producto turístico alternativo	<ul style="list-style-type: none"> • SECTURE

Cabe hacer notar la importancia que en ambos trabajos se da a la capacitación y a la inversión en capital humano, punto central en la propuesta de investigación que nos ocupa.

Por su parte, Batllori Guerrero, Alicia (2002), establece una clara diferenciación entre el turismo alternativo y el turismo cultural.

El turismo cultural lo componen tres grandes grupos de atractivos:

A.- zonas arqueológicas y monumentos históricos,

B.- poblaciones y comunidades tradicionales

C.- artesanías y artes populares, lenguas, conocimientos, fiestas, costumbres y valores tradicionales.

En lo que respecta al estado de Nayarit, se nota claramente que se cuenta con sitios y regiones en los cuales se puede explotar este tipo de turismo, con la única condición de respetar la integridad de los espacios que constituyen este tipo de patrimonio, el medio ambiente que los rodea, y las costumbres, creencias y valores de quien en ellas viven.

En lo que se refiere al turismo alternativo, o ecoturismo, se entiende como la práctica de actividades turísticas en espacios naturales, sin la afectación negativa de los mismos.

Distingue estos desde aquellos que se han denominado *de aventura, reto* o de corte *místico o espiritual*. Estos se pueden practicar en cuerpos de agua (mar, lagunas o ríos), desiertos y parques nacionales, recorridos agro turísticos y de turismo rural, y turismo de salud, entre los que resaltan los baños de vapor, aguas termales, masajes y arcillas minerales.

Debido a la importancia creciente de este nicho de mercado, se ha creado la norma 09 y la 011².

Es evidente que este tipo de turismo demanda una serie de características tanto de quienes lo practican como de los que lo ofrecen: se necesita que el turista se interese en los temas que ofrece el recorrido, lo que presupone un cierto nivel de educación y de interés de su parte.

² La norma 09 se refiere a la formación de guías especializados, mientras que la 011 exige las condiciones mínimas de seguridad para formar una empresa operadora que ofrezca servicios de turismo alternativo. *Buen Viaje*. Cancún, México, 2002, p.30.

Por último, enumera una serie de estrategias, las que se pueden agrupar en tres aspectos fundamentales: aquéllas que tienen que ver con la información de las implicaciones de la actividad turística para el medio ambiente, los individuos que se involucren en esta, y de los procesos económicos que deben de ser desplazados para su establecimiento como actividad alternativa a las que tradicionalmente prevalecen en la zona; además, debe existir una serie de fondos financieros para asegurar el éxito de la actividad y, por último, una clara política que asegure el empleo para los habitantes de la zona, o la realización de actividades productivas paralelas orientadas a satisfacer la demanda de este tipo de turismo.

Por su parte, Bringas y Cuamea (2000) en su *Programa de Desarrollo del Producto Turístico Recreativo para las Zonas Rurales del estado de Baja California*, en el cual elaboran un diagnóstico del equipamiento turístico, recursos naturales y culturales de los valles de San Quintín y Guadalupe, así como del área de la Laguna Hanson, en el Parque Nacional Constitución de 1857, establecen que el turismo es:

...un complejo *fenómeno social* que demanda consumirse *in situ*. Su práctica requiere forzosamente de un *desplazamiento* por parte del turista, además de la disponibilidad de *recursos económicos* y de *tiempo libre* para llevarlo a cabo. A ello se debe se le debe agregar el *factor motivacional* indispensable para concretizar el viaje...(Op. Cit., p.2).

Una vez que reconocen la crisis del llamado *turismo de masas* establecen que a partir de los años ochenta, y a raíz de la preocupación por las cuestiones relacionadas con el medio ambiente, se da el surgimiento del *turismo alternativo*. Establecen que el cambio en el turismo se debe a tres factores: el precio, aspectos sociodemográficos como la edad del cliente, por ejemplo, y la calidad del medio ambiente. Nótese que de los tres aspectos anteriores, los primeros dos habían sido ignorados por Batllori.

Así, es posible distinguir dos tipos de turismo que prevalecen en la actualidad: el turismo tradicional o de masas, que se dirige principalmente a las zonas de playa y el turismo alternativo, el cual está cobrando cada vez mayor importancia (ibid.p.4).

Una vez caracterizadas cada una de las zonas, y habiendo considerado a la zona del Valle de Guadalupe como de alto potencial, proponen un esquema de operación para el Museo Comunitario, y dedican dos apartados a las necesidades de capacitación en la zona, una de ellas orientada a la comercialización de artesanías indígenas:

1.- *Capacitar* a personal de las localidades de cada una de las regiones para que funjan como guías especializados en el conocimiento de los atractivos locales. La formación de *guías debidamente certificados y registrados* ante las instancias correspondientes incrementa las posibilidades de emplear a población local para el aprovechamiento de los recursos turísticos.

En este sentido, es conveniente insistir en la necesidad de capacitación y certificación que en cada una de las investigaciones revisadas se ha detectado, lo que es congruente con la intención del presente trabajo, que pretende proponer la capacitación y la certificación de una serie de habilidades específicas en los migrantes de retorno de los Estados Unidos de América, para integrarlos al mercado laboral de los servicios turísticos en el estado de Nayarit.

CAPITAL HUMANO, COMPETENCIAS Y CERTIFICACIÓN. REFERENTES TEÓRICOS, CONTEXTO NACIONAL Y ESTATAL.

En el presente apartado se hace una revisión detallada de los aspectos teóricos más importantes relacionados con el capital humano, las competencias laborales y los procesos de certificación de las mismas.

En primer lugar, la Dirección General de Normas establece que la certificación es un procedimiento por el cual se asegura que un producto, proceso, sistema o servicio se ajusta a las normas, lineamientos o recomendaciones de organismos dedicados a la normalización, nacionales o internacionales, a leyes, normas oficiales mexicanas o cualquier otra disposición aplicable.

En cuanto a los organismos certificadores, la Secretaría de Economía establece que son personas morales que tienen por objeto realizar tareas de certificación, esto es, evaluar que un producto, proceso, sistema o servicio se ajusta a las normas, lineamientos, o reconocimientos de organismos dedicados a la normalización nacional o internacional. Son instituciones de tercera parte en cuya estructura técnica funcional participan los sectores: productor, distribuidor, comercializador, prestador de servicios, consumidor, colegios de profesionales, instituciones de educación superior y científicas.

Por su parte, la normalización remite a la revisión del concepto de norma, según lo establece la Dirección General de Normas en el país. Según ésta, la Norma es:

...un ordenamiento imperativo de acción que persigue un fin determinado con la característica de ser rígido en su aplicación. Regla, disposición ó criterio que establece una autoridad para regular acciones de los distintos agentes económicos, ó bien, para regular los procedimientos que se deben seguir para la realización de las tareas asignadas. Se traduce en un enunciado técnico que a través de parámetros cuantitativos y/o cualitativos sirve de guía para la acción. Generalmente la norma conlleva una estructura de sanciones para quienes no la observen...

Por otro lado, el capital humano es un concepto que diferencia la inversión de recursos para aumentar el capital constante de una empresa, con la inversión realizada para aumentar la productividad del trabajo, debido al efecto de la educación o el entrenamiento de la fuerza de trabajo como un medio alternativo para lograr el objetivo general de aumentar la productividad en el trabajo. El capital humano se asume, entonces, como el aumento en la capacidad de la producción del trabajo alcanzado con mejoras en las capacidades de los trabajadores. El concepto toma relevancia a partir del planteamiento de Becker, quien concluyó que en las sociedades del conocimiento la principal fortaleza proviene del capital humano que poseen, en la forma de conocimientos o habilidades, la salud de las personas y la calidad en sus hábitos de trabajo.

Aunque el concepto fue introducido originalmente por otros³, miembros de la Escuela de Economía de Chicago como Jacob Mincer y Gary Becker comenzaron a utilizarlo en la economía neoclásica en la década de los 50's.

En su obra *Capital Humano*, escrita en 1964, Becker considera a éste como similar a los medios físicos de producción. Según su idea, se puede invertir en capital humano vía educación, entrenamiento y tratamiento médico, pues el rendimiento depende de la tasa de ganancia del capital humano que un individuo posea. Debido a lo anterior, es un medio de producción en el cual, una inversión adicional conduce a rendimientos adicionales. A diferencia del trabajo físico y de los otros factores de la producción, es sustituible, pero no transferible: el conocimiento se expande con el uso, a mayor experiencia, mayor apropiación de capital humano, como en el caso de los médicos en su práctica profesional. Además, el conocimiento es transportable y compartible. Sin embargo, sólo puede ser usado por su poseedor original, además de que la transferencia del conocimiento puede reducir su valor de escasez para su poseedor original.

Siguiendo a Becker, en la literatura se distingue entre capital humano *específico* y *general*. El primer tipo se refiere a habilidades o conocimientos útiles solamente para un empleador o una industria, mientras que el segundo tipo resulta de utilidad para todos los empleadores en general. En general, la literatura advierte sobre los riesgos del capital específico en caso de cierre de empresas o declinación de ramas industriales, porque las habilidades que permitían el trabajo en éstas no pueden ser transferidas a las actividades sustitutas.

³ Entre ellos resalta Kremer, quien definió cuatro tipos de capital fijo: máquinas, edificios, mejoras de la tierra y capital humano. Smith, por su parte, lo definió como las habilidades, destrezas tanto físicas como intelectuales, psicológicas y de criterio; el capital humano se puede adquirir a través del sistema escolar formal así como a través del entrenamiento en el trabajo; además, la habilidad de un país para aprender del líder es una función de su stock de capital humano. Lewis se aproximó al término en 1954, en su obra *Desarrollo Económico con Oferta Ilimitada de Trabajo* pero fue a partir de las ideas de Pigou que se comenzó a usar de manera amplia: según este último, hay una cosa que se invierte en capital humano y otra que se invierte en capital material. Finalmente, Mincer escribe en 1958 su artículo: *Inversión en Capital Humano y Distribución del Ingreso Personal* utilizando el concepto de manera muy similar a Becker.

Por último, a nivel de los países se considera que los individuos educados de países pobres que migran a naciones ricas tienen un impacto positivo para ambos países: los ricos ganan en fuerza laboral, y los pobres ganan capital cuando los trabajadores migrantes mandan remesas a su país de origen. Adicionalmente, la migración permite un aumento de la tasa de ganancia en el país de salida, favorable para los que no emigran, el costo de preparación se queda para este país, y el saldo es positivo para el país de llegada, mientras que al llegar a viejos, el cuidado y el costo de pensión por retiro será pagada por éste. De esta manera, la inmigración hacia los países desarrollados es conocida como *brain drain* o *human capital flight*, proceso favorable para los países desarrollados, de los cuales se menciona como ejemplo el caso de Canadá, que reconoce a nivel mundial el impacto positivo de la inmigración para su economía.

Algunas críticas se han elaborado por parte de los economistas del trabajo a la teoría de la escuela de Chicago, principalmente en el sentido de que esta teoría trata de explicar todas las diferencias de ganancias y salario en términos del capital humano.

Mientras que el capital humano puede ser infinitamente elástico, hasta incluir variables inconmensurables como el carácter personal o las relaciones familiares o la fraternidad, se ha mostrado que las ganancias pueden ser más altas para algunos empleados a partir de cuestiones distintas al capital humano. En las décadas pasadas variables como género y nacionalidad, discriminación en el centro de trabajo y estatus socioeconómico han tomado relevancia para explicar los diferenciales salariales entre los individuos.

Además de lo anterior, se ha demostrado que en mercados laborales segmentados la ganancia del capital humano difiere entre grupos o segmentos del mercado de trabajo con habilidades comparables, como es el caso de la discriminación contra las minorías o las mujeres trabajadoras.

Las competencias, por su parte, remiten no sólo a la aptitud, sino a la disposición que el individuo muestre para la realización plena de las tareas asignadas tanto para obtener como para ejercer un empleo.

En México, la Secretaría de Educación Pública es la institución encargada de normar los procesos de acreditación y certificación de la educación básica, nivel medio superior y superior. Esta secretaría es la responsable de la determinación de los contenidos mínimos a ser acreditados en cada uno de los niveles educativos que componen el Sistema Educativo Nacional, en el cual, una vez que un individuo ha cursado y acreditado las asignaturas que conforman el plan de estudios vigente en cada caso, recibe un certificado por parte de la institución en la cual ha cursado sus estudios.

No obstante lo anterior, el país ha contado con instituciones que el Estado mismo ha creado para procurar la capacitación para el trabajo, en los cuales se procura ... *desarrollar conocimientos, habilidades o destrezas y actitudes que respondan a las necesidades del mercado laboral, certificar las competencias adquiridas en forma autodidacta o en la práctica laboral; otorgar a los particulares el reconocimiento de validez oficial de estudios, y así contribuir al fomento de la calidad y productividad de las empresas, la incorporación al trabajo y la vocación empresarial* (Dirección General de Centros de Formación para el Trabajo, DGCFT, SEP, México, 2007).

Esta Dirección cuenta con cerca de 200 CECATI's establecidos en todo el país, y en el estado de Nayarit cuenta con tres, así como una extensión. De estos, dos se encuentran establecidos en la capital del estado. En estos se imparten cursos de computación, cultura de belleza, electrónica, carpintería, electricidad, inglés, refrigeración, máquinas-herramientas industriales, mecánica automotriz, etc.

Por otro lado, en el marco de los procesos de descentralización de funciones del gobierno federal hacia las entidades federativas, en 1999 la DGCFT firmó un convenio con los gobiernos de los estados a partir del cual se fortaleció a los Institutos de Capacitación para el Trabajo, de tal suerte que en el estado de Nayarit se tiene en

funcionamiento el Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Nayarit (ICATEN). Este instituto ofrece una serie de cursos de capacitación para el trabajo, y al igual que los CECATI's ofrece el Reconocimiento Oficial de la Competencia Ocupacional (ROCO) mediante una serie de exámenes teóricos y prácticos de un curso correspondiente a una competencia ocupacional, sin importar como haya sido ésta adquirida.

Es evidente que los procesos de acreditación y certificación han tendido en los últimos tiempos a reconocer aquellos conocimientos y habilidades que el individuo ha ido acumulando a lo largo de su vida, relacionados directamente con su experiencia laboral.

Esta situación ha llevado a que incluso la Secretaría de Educación Pública tienda hoy a reconocer de manera oficial los...*conocimientos correspondientes a niveles educativos o grados escolares adquiridos en forma autodidacta, a través de la experiencia laboral o con base en el régimen de certificación referido a la formación para el trabajo...* (SEP, México, Acuerdo Número 286)⁴.

Un esfuerzo adicional al anterior lo realiza la SEP al elaborar el documento oficial conocido como Normas Técnicas de Competencia Laboral (NTCL) para evaluar y certificar la competencia laboral de las personas, describiendo en términos de resultados el patrón de desempeño eficiente de una función laboral que haya sido desarrollado por los Comités de Normalización de Competencia Laboral, aprobado por el comité técnico del Consejo Nacional de Normalización y Certificación de Competencias Laborales (CONOCER). Este fideicomiso público paraestatal tiene la encomienda de ...*proyectar, organizar y promover en todo el país, el desarrollo de los Sistemas Normalizados de Competencia Laboral y de Certificación de Competencias*

⁴ De hecho, el Acuerdo 286 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el 30 de octubre de 2000. Por éste se establece la posibilidad de que a partir de un proceso de evaluación, y una vez cubiertos una serie de requisitos, se... “proceda a la expedición del Título Profesional que certifique los conocimientos correspondientes, el cual tendrá validez en toda la República Mexicana y dentro del Sistema Educativo Nacional” (Dirección General de Acreditación, Incorporación y Revalidación, SEP, México, 2007).

Laborales, estableciendo un régimen de Certificación de la competencia laboral aplicable en toda la República Mexicana... (CONOCER, SEP, 2007).

Persigue, además:

- Dar valor social a la capacidad para el trabajo basada en la experiencia
- Impulsar la movilidad de la fuerza de trabajo en el mercado laboral
- Vincular de manera sistemática las necesidades de la planta productiva con la educación y la capacitación para el trabajo,
- Impulsar el aprendizaje a lo largo de la vida y, finalmente,
- Elevar la productividad y la competitividad de la economía nacional.

A la fecha, el CONOCER ha estructurado un conjunto de Comités de Normalización de Competencia Laboral en una serie de actividades relacionadas con la industria, el comercio y la prestación de servicios. Uno de esos comités está dedicado a la normalización de competencia laboral del sector turismo, en áreas tales como la preparación de alimentos, bebidas, atención a cuartos, operación de turismo de aventura y ecoturismo, servicio de atención a huéspedes, etc.

Como una de las preocupaciones fundamentales que inspira el presente trabajo es el hecho de lo que Bustamante (1989) conceptualiza como “*pérdida de capital humano*”, en sustitución a la idea prevaleciente en el sentido de asumir que la emigración hacia los Estados Unidos es una “*válvula de escape*”, pues a partir del aumento en los costos que la migración implica, parece haber una tendencia en los últimos años, a la salida de individuos de cada vez más alto nivel socioeconómico, derivando en lo que Alarcón (2002) caracterizó como el retorno de los *solos* a partir de los efectos de la vigilancia de la línea fronteriza.

De esta manera, el retorno lo entendemos como la posibilidad de recuperación de las comunidades de origen, de individuos con características tales que permiten, en una primera instancia, la recuperación del potencial sociodemográfico que con su partida hacia la unión americana el país había perdido, dada la marcada tendencia a la

emigración de individuos en edades productivas. Adicionalmente, abre la posibilidad de que viajen junto con ellos recursos económicos que en forma de ahorro los migrantes hubieran acumulado en los Estados Unidos (Corona, 1986), además de la posibilidad del acceso a ciertas habilidades que el migrante pudiera haber adquirido en su experiencia migratoria en tierras americanas. No es raro saber de comunidades nayaritas que han encontrado en el migrante de retorno el mecánico responsable del mantenimiento del parque vehicular local, el empresario emergente, el improvisado traductor o quien, al regreso, ha incursionado en actividades económicas distintas a las que había venido realizando hasta entonces la familia de la cual procede.

Una vez discutidos los aspectos más relevantes en el sentido de la necesidad de capacitación y certificación de competencias para la atención de turismo en el estado, y habernos acercado a las características sociodemográficas que parecen favorecer el retorno de los migrantes a las distintas regiones del estado de Nayarit nos permitimos enunciar las siguientes:

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

¿Pueden los migrantes de retorno de los Estados Unidos ser integrados al mercado laboral de las actividades turísticas en el estado de Nayarit?

¿Qué necesitan los migrantes de retorno de los Estados Unidos para integrarse de manera definitiva al mercado laboral de las actividades turísticas en el estado de Nayarit?

¿Es rentable para los migrantes de retorno de los Estados Unidos abandonar la práctica migratoria para integrarse al mercado laboral de las actividades turísticas en el estado de Nayarit?

HIPÓTESIS

1.- Los migrantes de retorno de los Estados Unidos constituyen un sector muy específico de la sociedad nayarita, con un conjunto de experiencias, conocimientos y competencias que les pueden permitir integrarse al mercado de trabajo de las actividades turísticas en el estado de Nayarit.

2.- Los migrantes de retorno de los Estados Unidos necesitan un conjunto de incentivos y *entrenamiento* específico para atender el segmento del turismo internacional en la zona costera del estado de Nayarit, lo que implica un proceso de *certificación* de competencias para tal efecto.

3.- Las actividades turísticas representan un mercado de trabajo óptimo para que los migrantes de retorno de los Estados Unidos obtengan beneficios que les permitan retirarse de la carrera migratoria e integrarse a este creciente mercado laboral en el estado de Nayarit.

METODOLOGÍA

DEFINICIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO A PARTIR DE LA MUESTRA DEL 10% DEL XII CENSO GENERAL DE POBLACIÓN Y VIVIENDA

Nayarit es una de las nueve entidades federativas que forman la Región Tradicional de Migración en México⁵. Se le conoce de esa manera, pues es de ella de la que se comenzó a dar de manera más marcada la migración hacia los Estados Unidos.

La muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000 permite detectar migrantes de retorno de los Estados Unidos a partir de dos preguntas. La primera de ellas se aplica a personas de 5 años cumplidos o más, se identifica en la base de datos de *personas*, por la variable *res95edo*.

Pregunta 9. Entidad o país de residencia en 1995:

Hace 5 años, en enero de 1995, ¿En qué estado de la república o en qué país vivía (nombre)?

Aquí, en este estado.....1(pase a 11).

En otro estado.....anotar el estado.

En otro país.....anotar el país.

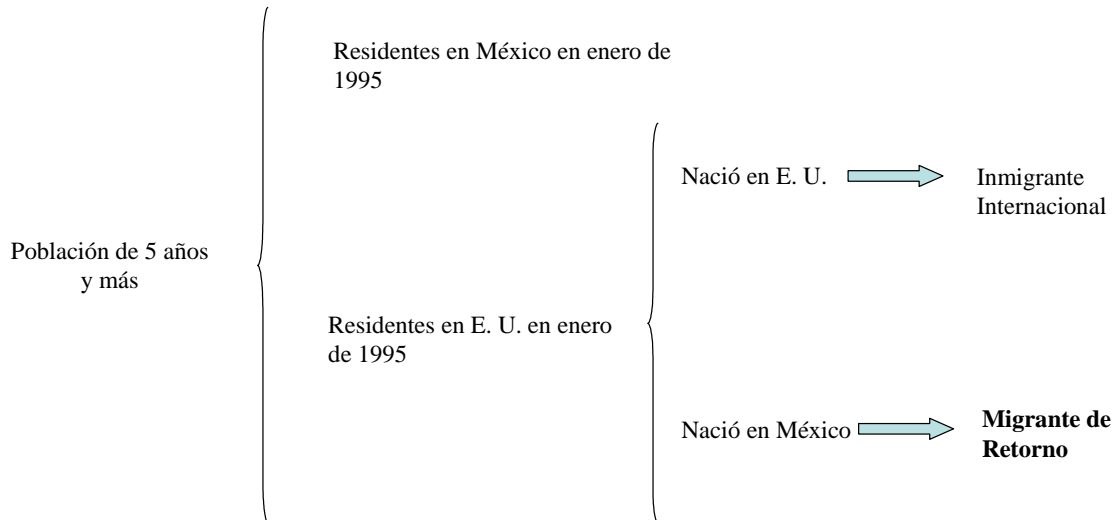
Cuando esta pregunta se contesta de tal manera que en enero de 1995 la persona vivía en otro país, y ese fue Estados Unidos, luego cabe la posibilidad de que haya nacido en ese país, por lo cual es un inmigrante internacional hacia México.

Si, por el contrario, esta persona nació en México, se trata entonces de un migrante de retorno a nuestro país, que emigró hacia los Estados Unidos en algún

⁵ La Región Tradicional de Migración (RTM) en México se encuentra localizada en el Centro-Occidente del país, y la componen Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Nayarit, Michoacán, San Luis Potosí y Zacatecas (Corona, 2000).

momento de su vida, que residía en ese país en enero de 1995, y retornó a México en algún momento cualquiera comprendido entre enero de 1995 y el levantamiento censal.

De manera esquemática:



De este tipo de migrantes, se pueden conocer sus características sociodemográficas tales como edad, sexo, tamaño de la localidad de residencia, parentesco con el jefe del hogar, etc.

La segunda pregunta que nos permite detectar migrantes de retorno es la pregunta que, sobre Migración Internacional se hizo para detectar a las personas que, después de enero de 1995 cambiaron su residencia hacia otro país, pero de estos, los que específicamente se desplazaron hacia los Estados Unidos.

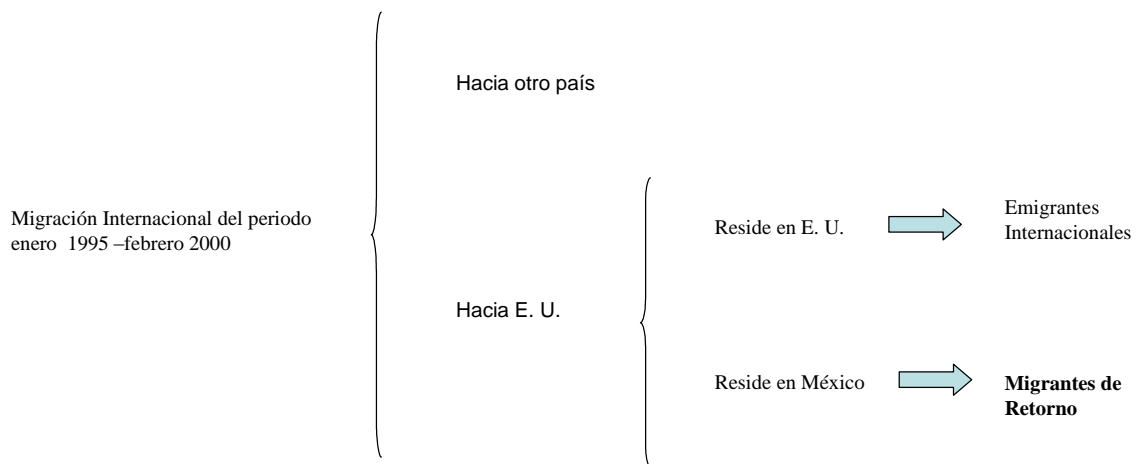
Este módulo de migración se aplicó a una muestra del 10% de las viviendas en todo el país, por lo que sus resultados pueden ser analizados con representatividad estadística que nos permite hacer análisis hasta nivel municipal.

A partir de esta pregunta podemos conocer las características de sexo y edad a la cual se fue el migrante por última vez hacia Estados Unidos. A continuación se pregunta sobre su país de residencia actual, y si el país al que se hace mención es Estados Unidos,

entonces esta persona es considerada como in Emigrante Internacional desde México hacia la unión americana. Este pudiera retornar en cualquier momento después del levantamiento del censo, pero hasta ahora lo único que nos permite saber con seguridad la base de datos es que se encuentra residiendo en ese país.

Por el contrario, la pregunta puede ser contestada en términos de que el migrante reside actualmente en nuestro país, por lo cual lo podemos considerar como un migrante de retorno, pero de un tipo muy específico de migrante internacional: de los que partieron y retornaron antes del levantamiento censal del años 2000, por lo cual ya fue captado como tal en éste.

Esquemáticamente:



Cabe hacer la aclaración de que el migrante de retorno sólo es considerado como de regreso a nuestro país, y no necesariamente lo tuvo que hacer hacia el hogar del cual partió; pudo haber regresado a él, o pudo haber regresado a residir a cualquier otro hogar, otra localidad, otro municipio u otro estado del territorio nacional, y no por eso dejar de ser migrante de retorno a nuestro país.

Creemos necesario hacer esa aclaración, porque al querer unir la base de migración con la base de personas del censo, es mucho más reducido el número de casos

que encontramos de los migrantes que regresaron específicamente a sus hogares de origen, y es de estos de los que se pueden conocer las características sociodemográficas que nos permite analizar la base de personas. De todos aquellos migrantes de retorno que volvieron a residir en algún otro lugar diferente, sólo habremos de conocer las características de edad al partir y el sexo, que es lo único que nos permite conocer esta pregunta, en la base de datos de migración del censo de 2000.

Debido a la característica de la segunda pregunta, sólo se utiliza la primera para poder acercarnos al universo de migrantes de retorno en los municipios de Nayarit⁶.

Cuadro No. 3.1

Migrantes de Retorno de la Región Tradicional de Migración por Entidad Federativa, México, 2000.		
Entidad	Migrantes de Retorno	%
Aguascalientes	4167	3.3
Colima	4030	3.2
Durango	7186	5.7
Guanajuato	20736	16.3
Jalisco	36090	28.5
Michoacán	29520	23.3
Nayarit	6764	5.3
San Luís Potosí	7627	6.0
Zacatecas	10724	8.5
Total	126844	100.0

Fuente: Estimación con base en la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

Como se puede apreciar en el cuadro no. 3.1, Nayarit aporta 6 764 migrantes de retorno de los 126 844 que se captan con la pregunta censal, y que residen en las entidades que componen la RTM.

Estos individuos son principalmente del sexo masculino, y se concentran en las edades productivas, como lo muestran a continuación los cuadros 3.2 y 3.3:

⁶ Metodológicamente se debe tener presente que un individuo pudo haber vivido o trabajado en los Estados Unidos en cualquier momento de su vida, antes de enero de 1995, y no captarse con esta pregunta, así como tampoco se captan migraciones, sólo stock de migrantes de retorno.

Migrantes de Retorno del Estado de Nayarit que residían en EU en Enero de 1995, por Grupo de Edad y Sexo, 2000.

Grupo de edad	Región I Norte			Región II Centro			Región III Sur		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
5 a 9	80	64	144	44	43	87	29	44	73
10 a 14	41	54	95	82	89	171	34	39	73
15 a 19	27	56	83	49	88	137	14	25	39
20 a 24	168	63	231	124	151	275	63	38	101
25 a 29	308	197	505	230	97	327	147	134	281
30 a 34	101	110	211	187	164	351	160	45	205
35 a 39	23	77	100	155	13	168	61	30	91
40 a 44	81	20	101	71	49	120	94	15	109
45 a 49	33	6	39	31		31	32	8	40
50 a 54	46	13	59	28	33	61	22	6	28
55 a 59				33	27	60	36	14	50
60 a 64	6	12	18		21	21	13		13
65 y mas	0	28	28	105		105	5	14	19
Total	914	700	1614	1139	775	1914	710	412	1122

Grupo de edad	Región IV Costa Sur			Región V Sierra		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
5 a 9					23	23
10 a 14	98	36	134	27	22	49
15 a 19	36	54	90	36	18	54
20 a 24	217	115	332	5	9	14
25 a 29	237	72	309	67	28	95
30 a 34	225	79	304	36	5	41
35 a 39	105	78	183	4	3	7
40 a 44	77	42	119	23	30	53
45 a 49	31	31	62			
50 a 54	39	79	118			
55 a 59		32	32			
60 a 64	28	16	44			
65 y mas	32	19	51			
Total	1125	653	1778	198	138	336

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

El hecho de que los migrantes de retorno son mayormente de sexo masculino, se podría deber principalmente a la naturaleza del fenómeno migratorio del país, pues éste es evidentemente masculino, además de que por las duras condiciones para cruzar la línea fronteriza, las mujeres tienden a quedarse por más tiempo del otro lado de la frontera norte de México.

Por otro lado, la Región V Sierra presenta una cantidad muy baja de individuos retornando, pues por un lado es la región que menos tiende la gente a retornar una vez

que se han ubicado en los Estados Unidos, y donde se concentran los grupos étnicos de la entidad, los cuales todavía no parecen haber madurado redes sociales que favorezcan su migración internacional.

Cuadro No. 3.3

Distribución Relativa por Sexo y Grupo de Edad de los Migrantes de Retorno que residían en EU en Enero de 1995, del Estado de Nayarit. México, 2000.

Grupo de edad	Región I Norte			Región II Centro			Región III Sur		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
5 a 9	8.8	9.1	8.9	3.9	5.5	4.5	4.1	10.7	6.5
10 a 14	4.5	7.7	5.9	7.2	11.5	8.9	4.8	9.5	6.5
15 a 19	2.9	8.0	5.1	4.3	11.4	7.2	2.0	6.1	3.5
20 a 24	18.4	9.0	14.3	10.9	19.5	14.4	8.9	9.2	9.0
25 a 29	33.7	28.1	31.3	20.2	12.5	17.1	20.7	32.5	25.0
30 a 34	11.0	15.7	13.1	16.4	21.2	18.3	22.5	10.9	18.3
35 a 39	2.5	11.0	6.2	13.6	1.7	8.8	8.6	7.3	8.1
40 a 44	8.9	2.9	6.3	6.2	6.3	6.3	13.2	3.6	9.7
45 a 49	3.6	0.9	2.4	2.7		1.6	4.5	1.9	3.6
50 a 54	5.1	1.9	3.7	2.5	4.3	3.2	3.1	1.5	2.5
55 a 59				2.9	3.5	3.1	5.1	3.4	4.5
60 a 64	0.7	1.7	1.1		2.7	1.1	1.8		1.2
65 y mas		4.0	1.7	9.2		5.5	0.7	3.4	1.7
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Grupo de edad	Región IV Costa Sur			Región V Sierra		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
5 a 9					16.7	6.8
10 a 14	8.7	5.5	7.5	13.6	15.9	14.6
15 a 19	3.2	8.3	5.1	18.2	13.0	16.1
20 a 24	19.3	17.6	18.7	2.5	6.5	4.2
25 a 29	21.1	11.0	17.4	33.8	20.3	28.3
30 a 34	20.0	12.1	17.1	18.2	3.6	12.2
35 a 39	9.3	11.9	10.3	2.0	2.2	2.1
40 a 44	6.8	6.4	6.7	11.6	21.7	15.8
45 a 49	2.8	4.7	3.5			
50 a 54	3.5	12.1	6.6			
55 a 59		4.9	1.8			
60 a 64	2.5	2.5	2.5			
65 y mas	2.8	2.9	2.9			
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

Ahora bien, estos migrantes de retorno tienen un cierto parentesco con el jefe del hogar, por lo que se considera necesario indagar sobre esa característica, pues resulta determinante como agente condicionante de las decisiones que toma el individuo en lo referente al retorno, emplearse de manera definitiva en ciertas actividades, migrar de nueva cuenta, etc.

De esta manera, del cuadro no. 3.4 se puede observar que entre los hombres, la mayoría de aquéllos que han regresado al hogar son los jefes del mismo, y le siguen en importancia los hijos. En el caso de las mujeres, sin embargo, los que prevalecen son las esposas y las hijas, y sólo en las regiones Norte, Centro y Sur esta proporción se sitúa por encima del 20%. El caso extremo lo constituye la Región Sierra, donde lo anteriormente explicado se nota de manera muy clara.

Cuadro No. 3.4

Distribución Relativa por Sexo según Parentesco con el Jefe del Hogar de los Migrantes de Retorno que Residían en EU en Enero de 1995, del Estado de Nayarit, México, 2000.

Parent. con J. Hogar	Región I Norte			Región II Centro			Región III Sur		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Jefe(a)	52.5	21.0	38.8	56.4	21.3	42.2	63.7	25.7	49.7
Espos(a)		38.0	16.5	1.1	28.3	12.1	1.8	42.2	16.7
Hijo(a)	32.4	28.4	30.7	34.5	41.9	37.5	32.5	26.0	30.1
Otro Parent.	15.1	12.6	14.0	8.0	8.5	8.2	2.0	6.1	3.5
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Parent. con J. Hogar	Región IV Costa Sur			Región V Sierra		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Jefe(a)	59.6	15.3	43.4	39.4		23.2
Espos(a)		62.0	22.8		29.0	11.9
Hijo(a)	34.5	13.8	26.9	60.6	63.8	61.9
Otro Parent.	5.9	8.9	7.0		7.2	3.0
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

La decisión de retornar está directamente relacionada con el origen urbano o rural del migrante. Es completamente normal que si la migración afecta principalmente al medio rural, se tengan más retornos de individuos que residen habitualmente en ese medio, lo que se puede ver claramente en el caso de la Región Centro, que es la más urbana del estado. Este primer acercamiento no nos permite ver si efectivamente están retornando más de un medio que del otro, pues hay que ver la manera cómo afecta la migración tanto al medio urbano como al rural, y después de eso, medir si efectivamente están retornando más de uno u otro.

Distribución Relativa por Sexo según Origen Urbano/Rural de los Migrantes de Retorno que Residían en EU en Enero de 1995, del Estado de Nayarit, México, 2000.

Urbano/Rural	Región I Norte			Región II Centro			Región III Sur		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Urbano	24.4	29.1	26.5	78.6	91.1	83.6	22.0	17.0	20.1
Rural	75.6	70.9	73.5	21.4	8.9	16.4	78.0	83.0	79.9
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Urbano/Rural	Región IV Costa Sur			Región V Sierra		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Urbano	13.8	19.4	15.9			
Rural	86.2	80.6	84.1	100.0	100.0	100.0
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

Otra de las características sociodemográficas que parecen condicionar el retorno lo constituye el hecho de estar Unido, pues esto resulta determinante para permanecer del otro lado de la frontera. De esta manera, se espera que retornen más individuos Unidos que No Unidos, pero vale la pena recordar que el hecho de tener más individuos de ese tipo es lo característico de este grupo social. No obstante la anterior consideración se tiene el cuadro 3.6:

Distribución Relativa por Sexo según Estado Conyugal de los Migrantes de Retorno que Residían en EU en Enero de 1995, del Estado de Nayarit, México, 2000.

Estado Conyugal	Región I Norte			Región II Centro			Región III Sur		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Unido	64.9	62.6	64.0	55.9	43.1	50.8	75.8	75.2	75.6
No Unido	35.1	37.4	36.0	44.1	56.9	49.2	24.2	24.8	24.4
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Estado Conyugal	Región IV Costa Sur			Región V Sierra		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Unido	63.2	74.7	67.5	40.6	36.0	38.9
No Unido	36.8	25.3	32.5	59.4	64.0	61.1
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

Como se puede apreciar, el estado conyugal dominante entre los migrantes de retorno de tres regiones es eminentemente de Unidos para hombres y mujeres. Sin embargo, en la Región Centro las mujeres No Unidas tienen más presencia que las que

lo están, y en la Región Sierra de plano se puede observar que son los No Unidos los que están retornando.

Por último analizamos una característica que resulta crucial para las intenciones de la presente investigación: el nivel educativo de aquellos que han retornado. De esta manera, podemos notar cómo para el caso de las cuatro regiones que no son la Sierra, más del 85% de los que han retornado tienen grado de primaria completa hasta preparatoria, pero si dejamos de lado la primaria, por no escapar al promedio de escolaridad que prevalece en la entidad, se tiene que la Región I a la IV presentan 50, 41, 36 y 40% de secundaria y preparatoria. Aún más, la Región Centro presenta un 8% de aquéllos que tienen estudios profesionales. Por sexo las diferencias no son muy significativas, pero vale la pena señalar que para el caso de la Región Centro y la Sur, las mujeres presentan una proporción de casi 10% de aquéllas que tienen educación técnica o comercial (ver cuadro no. 3.7).

Cuadro No. 3.7

Distribución Relativa por Sexo según Nivel Educativo de los Migrantes de Retorno que Residían en EU en Enero de 1995, del Estado de Nayarit. México, 2000.

Nivel Educativo	Región I Norte			Región II Centro			Región III Sur		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Ninguno	4.8	6.9	5.7				3.0	1.9	2.6
Preescolar	2.8	5.8	4.1	2.0	1.6	1.8	2.1	9.2	4.8
Primaria	36.2	37.9	37.0	47.2	34.4	42.0	49.9	47.8	49.1
Secundaria	27.3	37.0	31.6	23.1	36.5	28.6	29.1	16.3	24.3
Prepa o Bach Normal	28.0	9.1	19.8	13.0	12.9	13.0	13.1	11.4	12.5
Técnica o Com.		1.0	0.4	2.4	12.9	6.7	1.0	8.5	3.8
Profesional	0.9	2.2	1.4	12.2	1.8	8.0	1.9	4.9	3.0
Posgrado									
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Nivel Educativo	Región IV Costa Sur			Región V Sierra		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Ninguno	3.0	3.6	3.2	18.5		10.8
Preescolar				44.1	71.7	55.6
Primaria	51.1	49.8	50.7	34.9	23.9	30.3
Secundaria	24.1	39.9	29.8	2.6	2.2	2.4
Prepa o Bach Normal	16.7		10.6			
Técnica o Com.	5.1	3.2	4.4			
Profesional		3.5	1.3			
Posgrado					2.2	0.9
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

Ahora bien, al analizar el conjunto de la población del estado de Nayarit, y una vez que se han distinguido de ésta a aquellos individuos que tienen la característica de ser Migrantes de Retorno de los Estados Unidos y aquéllos que no lo son, el cuadro No. 3.8 nos permite caracterizar a los migrantes de Retorno como de carácter más rural que urbano, aunque las diferencias con aquellos que no son migrantes de retorno no son muy grandes.

Cuadro No.3.8

Población del Estado de Nayarit por Origen Rural/Urbano, según Retorno de los EU, 2000.

Rural/Urbano	No Mig. Ret. EU	Mig. Ret. EU	Total
Rural	524603	4228	528831
%	58.1	62.5	58.1
Urbano	378874	2536	381410
%	41.9	37.5	41.9
Total	903477	6764	910241

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

Independientemente de las diferencias regionales, y tratando de definir un perfil del migrante de retorno nayarita, el cuadro No. 3.9 establece claramente que aquellos que han retornado de los Estados Unidos son individuos en su mayoría unidos, independientemente de la clase de unión que estos estén sosteniendo. En ese sentido, la parte de la población que se encuentra en edad apta para unirse presenta una diferencia porcentual al momento de diferenciar por Retorno: 55.1 de unidos para aquéllos que no presentan la característica, mientras que aquellos que han retornado, muestran un 61.9%.

Cuadro No. 3.9

Población del Estado de Nayarit por Estado Conyugal según Retorno de los EU, 2000.

Estado Conyugal	No Mig. Ret. EU	Mig. Ret. EU	Total
Unido	359430	3857	363287
%	55.1	61.9	55.2
No Unido	292037	2377	294414
%	44.8	38.1	44.7
No Especificado	471	0	471
%	0.1	0.0	0.1
Total	651938	6234	658172

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

De la misma manera, y confirmando los resultados que en cada una de las regiones se ha encontrado, el cuadro No. 3.10 permite ver que entre los migrantes de retorno, aquel individuo que es el jefe de hogar es dominante: 42% de ellos lo son, a diferencia del caso en el cual se trata de los hijos, donde es de sólo 33.1%. Si dejamos de lado las diferencias entre ser esposo o esposa, o tener otro grado de parentesco con el jefe del hogar, habremos de notar que las relaciones están exactamente invertidas al comparar con aquellos que no han retornado de los Estados Unidos: 24.3 y 46.4%, respectivamente.

Cuadro No.3.10

Población del Estado de Nayarit por Parentesco con el Jefe del Hogar, según Retorno de los EU, 2000.

Parentesco	No Mig. Ret. EU	Mig. Ret. EU	Total
Jefe de Hogar	219873	2841	222714
%	24.3	42.0	24.5
Esposos (a)	160975	1130	162105
%	17.8	16.7	17.8
Hijos (a)	419093	2237	421330
%	46.4	33.1	46.3
Otro Parentesco	102733	556	103289
%	11.4	8.2	11.3
No Especificado	803	0	803
%	0.1	0.0	0.1
Total	903477	6764	910241

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

El grado de escolaridad cobra especial relevancia cuando se trata de capital humano, pues el esfuerzo social para lograr un aumento en el grado de escolaridad puede llegar a demandar una gran cantidad de recursos humanos y materiales. Así, diferenciados los migrantes de retorno de aquellos que no comparten esta característica, podemos distinguir, según el cuadro No. 3.11, que en principio, aquellos que carecen de instrucción son sólo del 3.1% en el caso de los migrantes de retorno, mientras que en aquellos que no lo son, alcanza el nivel de 18.1%. Más aún, aquéllos que muestran una educación que llega hasta el nivel medio básico son el 75.1 y el 63.4% en el caso de los que han retornado y aquellos que no muestran tal característica, respectivamente.

Para el nivel bachillerato o técnico existe una diferencia de más de 6% a favor de los migrantes, mientras que en el grado profesional y posgrado la situación se invierte: existe una mayor proporción de individuos con este nivel escolar entre aquéllos que no han retornado de los Estados Unidos.

Cuadro No. 3.11

Población del Estado de Nayarit por Grado de Escolaridad, según Retorno de los EU, 2000.

Escolaridad	No Mig. Ret. EU	Mig. Ret. EU	Total
Sin Instrucción	163401	213	163614
%	18.1	3.1	18.0
Nivel Básico	572468	5078	577546
%	63.4	75.1	63.4
Bachillerato/Técnico	97326	1142	98468
%	10.8	16.9	10.8
Profesional/Posgrado	57637	230	57867
%	6.4	3.4	6.4
No Especificado	12645	101	12746
%	1.4	1.5	1.4
Total	903477	6764	910241

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

De acuerdo a la edad, se han definido cuatro grandes grupos: *adolescentes*, de 12 a 19 años de edad, *jóvenes* de la edad de 20 hasta 39 años, *adultos jóvenes* de 40 a 59 años de edad, y *adultos mayores* a aquellos en edades de 60 y más años. Ese criterio se ha definido, pues la perspectiva a partir de la cual se han determinado tiene que ver con su participación en la fuerza laboral del estado. Por tal razón, la pregunta censal sobre condición de actividad se aplica a aquéllos que tienen 12 años y más.

De esta manera, se rescata el carácter *joven* que presentan aquéllos que se encontraban en los Estados Unidos en enero de 1995: 66.23 contra 40.22% de aquellos que no presentan esta característica. Es decir, dos tercios de aquellos que han retornado presentan edades comprendidas entre 20 a 39 años.

Por el contrario, tanto en los *adolescentes*, *adultos jóvenes* y *mayores*, la población que no es migrante de retorno, presenta mayores participaciones porcentuales que aquéllos que lo son.

Cuadro No. 3.12

Población del Estado de Nayarit por Grandes Grupos de Edad, según Retorno de los EU, 2000.

Grupo de Edad	No Mig. Ret. EU	Mig. Ret. EU	Total
Adolescentes	160577	718	161295
%	24.67	11.57	24.55
Jóvenes	261727	4109	265836
%	40.22	66.23	40.46
Adultos Jóvenes	150902	1078	151980
%	23.19	17.38	23.13
Adultos Mayores	77585	299	77884
%	11.92	4.82	11.85
Total	650791	6204	656995

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

La condición de actividad es una característica que da cuenta de la presión que los individuos en edades laborales (de 12 años o más) ejercen sobre los mercados de trabajo a nivel local. De esta manera, el cuadro No. 3.13 muestra cómo se participa más en actividades productivas de parte de aquellos que han retornado de los Estados Unidos.

Al comparar cada uno de los grupos que se han definido, se observa que una proporción mayor de aquellos que han retornado trabajan, pues muestran casi un 7% más que aquellos que no estuvieron en los Estados Unidos en el período mencionado (48 contra 54.8%, respectivamente).

Cuadro No.3.13

Población del Estado de Nayarit por Condición de Actividad, según Retorno de los EU, 2000.

Cond. de Actividad	No Mig. Ret. EU	Mig. Ret. EU	Total
Trabajó	312946	3415	316361
%	48.0	54.8	48.1
No Trabajó	338171	2808	340979
%	51.9	45.0	51.8
No Especificado	821	11	832
%	0.1	0.2	0.1
Total	651938	6234	658172

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

Más aún, del cuadro No. 3.14 se desprenden algunas consideraciones importantes:

En todas las categorías laborales hay una mayor participación de parte del grupo de interés, pero vale la pena rescatar el caso de la categoría trabajador por cuenta propia, en la cual prácticamente duplica la proporción de aquellos que incursionan de manera individual en las actividades económicas.

Cuadro No. 3.14

Población del Estado de Nayarit por Categoría Laboral, según Retorno de los EU, 2000.

En que trabaja	No Mig. Ret. EU	Mig. Ret. EU	Total
No Aplica la Pregunta	583907	3299	587206
%	64.6	48.8	64.5
Empleado(a) u Obrero(a)	148560	1354	149914
%	16.4	20.0	16.5
Jornalero(a) o Peón	51283	565	51848
%	5.7	8.4	5.7
Patrón(a)	10252	151	10403
%	1.1	2.2	1.1
Trabajador(a) por su Cuenta	80240	1038	81278
%	8.9	15.3	8.9
Trabajador(a) sin Pago	20286	253	20539
%	2.2	3.7	2.3
No Especificado	8949	104	9053
%	1.0	1.5	1.0
Total	903477	6764	910241

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

Por último, esta situación de un grupo de individuos que está definido por las características anteriormente analizadas, parece estarse reflejando en los niveles de ingreso que se han especificado en el cuadro No. 3.15.

En primer lugar se hace notar que existe una notoria reducción entre aquellos que no perciben ingreso: mientras que entre aquellos que no son migrantes de retorno esta proporción abarca casi el 58%, entre los migrantes de retorno, se reduce al 49%. En el sentido contrario parece comportarse la tendencia entre los otros niveles de ingreso total mensualizado por persona: la diferencia mayor se da en el segundo intervalo de ingreso, pues los migrantes de retorno presentan 14.1%, contra 10.7% de aquéllos que no lo son.

Esta situación permite establecer que en lo general, en referencia al ingreso, aquellos que han vuelto a sus hogares muestran un mayor nivel de ingreso que aquéllos que no presentan dicha característica.

Cuadro No. 3.15

Población del Estado de Nayarit por Nivel de Ingreso, según Retorno de los EU, 2000.			
Nivel de Ingreso	No Mig. Ret. EU	Mig. Ret. EU	Total
No Recibe Ingreso	521904	3323	525227
%	57.8	49.1	57.7
de 1 a 1999 \$ mens.	223930	1785	225715
%	24.8	26.4	24.8
de 2000 a 3999 \$ mens.	96830	955	97785
%	10.7	14.1	10.7
de 4000 a 5999 \$ mens.	25923	265	26188
%	2.9	3.9	2.9
de 6000 a más \$ mens.	23435	309	23744
%	2.6	4.6	2.6
No Especificado	11455	127	11582
%	1.3	1.9	1.3
Total	903477	6764	910241

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

Ahora bien. ¿Se puede definir a este grupo de individuos como *capital humano* a partir de las características que se han analizado anteriormente? De entrada, la respuesta

parece ser afirmativa, pues aunque algunos autores han relacionado el concepto con mayores niveles socioeconómicos, y algunos otros a partir de niveles de escolaridad que se sitúan por encima del promedio nacional⁷, puede reflejar también características que se escapan del marco teórico a partir del cual se definen los instrumentos censales: habilidades, experiencias, conocimientos, aspectos culturales, predisposición a aceptar responsabilidades y retos nuevos, etc; que puede haber diferenciado al migrante una vez que retorna, de aquel individuo que nunca ha participado del fenómeno migratorio hacia los Estados Unidos.

Modelo de Regresión Logística Binaria

Un modelo de regresión logística se utiliza para predecir la probabilidad estimada “P(Y)” de que la variable dependiente “Y” presente uno de los dos valores posibles (1 = sí ó 0 = no) en función de los diferentes valores que adopta el conjunto de variables independientes “Xi”.

Los objetivos del modelo de regresión logística al estudiar la relación entre la variable dependiente dicotómica “Y” y una o más variables independientes (Xi) son:

- 1.- Determinar la existencia o ausencia de relación entre una o más variables independientes (Xi) y la variable dependiente (Y).
- 2.- Medir la magnitud de dicha relación y
- 3.- Estimar o predecir la probabilidad de que se produzca un suceso o acontecimiento definido como “Y = 1” en función de los valores que adoptan las variables independientes (Xi).

Si se supone que $\pi = E(Y)$ define la proporción de nayaritas que han retornado de los Estados Unidos (Y = 1). El valor π representa la probabilidad estimada de que un

⁷ De hecho, recordemos la preocupación de Bustamante (1989) en el sentido de *...el aumento en la salida de individuos de cada vez más alto nivel socioeconómico, a partir del aumento en el costo del cruce fronterizo...*; por su parte, Lewer y Sáenz (2005) definen una aproximación al capital humano como *...la fracción de la población del país i con 25 años de edad o más y con educación secundaria...* Meza Ramos, Eduardo, en su Tesis de Doctorado *Estructura Económica y Migración Interna en Nayarit: Un Análisis Microeconómico*, considera al capital humano relativo como una comparación entre los municipios de origen y destino del cociente: Indicador simple de PEA/Pob. *con educación posprimaria*.

habitante de Nayarit seleccionado al azar presente la característica “Y = 1” definida como P (Y = 1).

Si se define el modelo lineal

$$\pi = P = \alpha + \beta_1 X_{i1} + \beta_2 X_{i2} + \dots + \beta_m X_{im}$$

Sabiendo que si el modelo estuviera definido por una sola variable independiente, para restringir los valores predichos a su rango de 0 a 1 se debe utilizar:

$$\pi = P = \frac{e^{\alpha + \beta_1 X_{i1}}}{1 + e^{\alpha + \beta_1 X_{i1}}}$$

La función anterior se denomina función logística y se puede expresar de la siguiente manera:

$$\frac{P}{1-P} = \frac{e^{\alpha + \beta_1 X_{i1}}}{1 + e^{\alpha + \beta_1 X_{i1}}} \cdot \frac{1 + e^{\alpha + \beta_1 X_{i1}}}{e^{\alpha + \beta_1 X_{i1}}} = e^{\alpha + \beta_1 X_{i1}}$$

Si se transforma la ecuación anterior a su forma logarítmica, se obtiene:

$$\ln \left(\frac{P}{1-P} \right) = \alpha + \beta_1 X_{i1} * \ln e$$

entonces

$$\ln \left(\frac{P}{1-P} \right) = \alpha + \beta_1 X_{i1}$$

Dado el modelo planteado, la relación entre la probabilidad de ser migrante de retorno de los Estados Unidos y la variable independiente, no es lineal, sino curvilínea en forma de S doble curvada, por lo que los valores estimados de P (Y = 1) quedan limitados al rango de valores comprendido entre 0 y 1: (0 ≤ P ≤ 1).

Ahora bien, si suponemos que en el problema que nos ocupa se tiene la siguiente información:

	Hombre	Mujer	Total
Mig. de Retorno	146	80	226
No Mig. de Retorno	158	228	386
Total	304	308	612

La razón de productos cruzados de que un hombre sea migrante de retorno es de $146/158 = 0.92$, mientras que para la mujer es de $80/228 = 0.35$, por lo que la razón entre ambos es:

$$(146/158)/(80/228) = (146 * 228)/(80 * 158) = 2.6$$

Esto nos permite establecer que en Nayarit la razón estimada de que un hombre sea migrante de retorno es 2.6 la razón estimada de que una mujer lo sea. En otras palabras, en Nayarit los hombres pueden ser migrantes de retorno de los Estados Unidos 2.6 veces más de lo que las mujeres pueden ser. Lo anterior se puede reducir a la estimación de la propensión a presentar la característica definida como $Y = 1$, según la variación provocada por cada una de las categorías en las que se dividen las variables independientes $X_{i1}, X_{i2}, X_{i3} \dots X_{im}$.

Con las características analizadas anteriormente se construye un modelo de regresión logística, para medir la propensión a ser migrante de retorno de los Estados Unidos en el estado de Nayarit, habiendo obtenido los siguientes resultados para cada variable, el grupo con el cual se realiza la comparación es el primero: *hombres, rural, adolescentes, unido, sin instrucción, jefe del hogar, empleado u obrero, de 1 a 1999 pesos mensuales*.

A partir de la información de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000, se ha tomado la variable de estado o país de residencia hace 5 años, habiendo nacido en México, para distinguir a los migrantes de

retorno procedentes de Estados Unidos, de la población que no presenta esta característica.

La base de datos permite distinguir a los migrantes de retorno, a los cuales se les asigna el valor 1, mientras que a la población que no presenta la característica de interés, se les distingue con el valor 0, así se generan los dos grupos a comparar.

Según el marco teórico que se ha revisado, existen ciertas evidencias que indican que pudiera existir diferencia en algunas características sociodemográficas de los migrantes de retorno a los estados que conforman la Zona de Migración Tradicional de México, con respecto a las que presentan aquellos que no pertenecen a esta categoría, por lo que se procede a hacer un análisis visual de las variables que referentes al sexo, origen urbano/rural, la edad, el nivel escolar, el estado conyugal, el parentesco con el jefe del hogar, la categoría laboral y el nivel de ingreso.⁸

Al comparar los dos grupos de la población para cada una de las variables elegidas, se nota la diferencia que estos presentan para cada una de las variables. Según la teoría, una distribución similar en ambos, en una variable cualquiera, indicaría que la variable se comporta exactamente igual para ambos grupos en comparación, por lo que tal variable no estaría influyendo de manera relevante en el hecho de que una persona perteneciera a uno o a otro grupo de la población. Por ejemplo, en el caso del *sexo* de la población que no es migrante de retorno, se aprecia que la proporción de las mujeres superan claramente a la proporción de los hombres. Si lo mismo sucediera en el grupo de aquellos que han retornado, entonces carecería de valor introducir en el análisis logístico la variable *sexo*, pues la composición por sexo de *ambos grupos* es aproximadamente la misma, por lo cual carece de interés introducir esta variable en el análisis. Como aquí sucede lo contrario, entonces consideramos relevante introducir esta

⁸ Para la edad se han construido cuatro grupos de edad: *adolescentes* de 12 a 19 años, individuos *jóvenes* de 20 a 39 años, *adultos jóvenes* de 40 a 59 años, mientras que los *adultos mayores* van de los 60 años y más. Para nivel académico se consideraron aquellos *sin instrucción*, *básico* a los de preescolar, primaria y secundaria, le sigue *bachillerato/técnico* y *profesional/posgrado*. Se ha considerado como *rural* aquellas poblaciones menores de 15000 habitantes, y *urbanas* las mayores de esa cantidad. Por otro lado, se distinguen a los que viven *unidos* de los que no lo están, en la categoría laboral se distinguen *empleado* u *obrero*, *jornalero* o *peón*, *patrón*, *trabajador por cuenta propia* y *trabajador sin pago*. Al mismo tiempo se han especificado cuatro diferentes niveles de ingreso personal mensualizado.

variable en el análisis de regresión. Lo mismo sucede con el resto de las variables propuestas.

Para construir un modelo de regresión logística, se introduce como variable dependiente la de ser migrante de retorno de los Estados Unidos, la cual se había distinguido asignándole el valor uno, por ser ésta la característica que nos interesa analizar, y al resto de la población se le asignó el valor cero. Esta asignación de valores de manera binaria nos permite distinguir a los individuos que presentan la característica de aquellos que no la presentan, para introducir las variables independientes.

En cada uno de los casos mencionados, el grupo testigo es el primero, que es el que sirve para establecer la comparación en términos de la *propensión a ser migrante de retorno de los Estados Unidos*, para cada una de las categorías en las que se han dividido las variables independientes que han sido consideradas en la regresión.

Cuadro No. 3.16

Regresiones por Categoría de Análisis de los Migrantes de Retorno que Residían en los Estados Unidos en Enero de 1995. Nayarit, 2000.

<i>Categorías</i>	β	Exp (β)
<i>Mujer</i>	-0.30	0.74
<i>Urbano</i>	-0.59	0.56
<i>Jóvenes</i>	1.98	7.21
<i>Adultos Jóvenes</i>	0.78	2.19
<i>Adultos Mayores</i>	-0.45	0.64
<i>No Unido</i>	0.39	1.48
<i>Básico</i>	1.91	6.78
<i>Bach/Técnico</i>	1.89	6.61
<i>Prof/Posg.</i>	0.51	1.67
<i>Esposo(a)</i>	-0.82	0.44
<i>Hijo(a)</i>	-0.57	0.57
<i>Otro Parent.</i>	-0.49	0.61
<i>Jornalero(a)</i>	-0.04	0.96
<i>Patrón(a)</i>	0.58	1.78
<i>Trabajador(a) Cuenta Propia</i>	0.14	1.14
<i>Trabajador(a) Sin Pago</i>	0.23	1.26
<i>de 2000 a 3999 mens.</i>	-0.02	0.98
<i>de 4000 a 5999 mens.</i>	0.09	1.10
<i>mayor de 6000 mens.</i>	0.50	1.66
<i>No. de Casos</i>		589

Fuente: Estimación propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

Al analizar los resultados obtenidos en el cuadro No. 3.16, se encuentra una menor propensión a ser migrante de retorno en el caso de las mujeres, pues el grupo testigo es el de los hombres. Se puede establecer que entre las mujeres del estado de Nayarit se tiene una propensión de .74 veces la que muestran los hombres, de ser migrante de retorno de los Estados Unidos.

La segunda variable, la de origen rural/urbano tiene un comportamiento casi similar al de la anterior variable, pues siendo el grupo testigo el rural, el urbano presenta sólo una propensión de .56.

Para el caso de la edad, siendo el grupo con el cual se está comparando el de los *adolescentes* se tiene que entre los individuos jóvenes se tiene una propensión 7.21 veces mayor a ser migrante de retorno, que el grupo testigo. Lo mismo sucede para el caso de los adultos jóvenes, aunque se ha reducido a 2.19 veces la propensión mostrada por el grupo testigo. Por el contrario sucede con el grupo de los adultos mayores, pues este muestra sólo una propensión de .64 la presentada por los adolescentes.

Al analizar la variable que se refiere al estado conyugal, y al ser el grupo de los individuos *unidos* el que sirve para contrastar, entre los individuos no unidos existe una propensión de 1.48 veces la presentada por los individuos unidos, de que se trate de un individuo que haya retornado de los Estados Unidos, y que haya estado en ese país en enero de 1995.

El nivel educativo es otro de los aspectos que juegan un papel principal en la decisión de migrar o retornar a las comunidades de origen. Debido a que se tiene como grupo de control a aquellos que carecen de educación formal, los resultados indican que en lo general, a una mayor educación corresponde una mayor propensión a ser un migrante de retorno: 6.78, 6.61 y 1.67 veces la propensión mostrada por los que carecen de educación formal, para el caso de los individuos que presentan un nivel educativo básico, bachillerato/técnico y profesional/posgrado, respectivamente.

Quizá la naturaleza de los mercados laborales juegue un papel importante en ese sentido, pues es más difícil integrarse a ellos en la medida que se tienen menor nivel educativo y habilidades específicas que le permitan al migrante sobrevivir en sus comunidades de origen, y, por el contrario, personas con un bajo nivel educativo tiendan a permanecer en los Estados Unidos por más tiempo.

Al analizar la categoría de *parentesco con el jefe del hogar*, donde el grupo testigo es el de los jefes de hogar, sucede lo contrario de lo que se observó en la variable anterior, pues en las tres categorías se tienen fracciones de la propensión a que se trate de un migrante de retorno si se es jefe del hogar que si se es esposo(a), hijo(a) u otro tipo de parentesco: .44, .57 y .61, respectivamente. Lo anterior bien se puede deber al hecho de que migran más jefes del hogar, y de estos, vuelven más que en el caso de los hijos, pues generalmente estos últimos parecen presentar mayores tiempos de estancia y establecimiento del otro lado de la frontera norte de México.

En lo que respecta a la categoría laboral, se observa que es muy similar la propensión a que se trate de un migrante de retorno en el caso de ser trabajador asalariado o jornalero, pues prácticamente es igual a 1, no así cuando se trata de patrones, trabajadores por cuenta propia y trabajadores sin pago, entre los cuales las propensiones muestran valores por encima de 1: 1.78, 1.14 y 1.26, respectivamente.

Por último se analizan los distintos niveles de ingreso personal mensualizado. En esta variable sucede lo mismo que en la variable anterior: prácticamente iguales los dos primeros, pero una propensión creciente a ser migrante de retorno en tanto los niveles de ingreso van aumentando: 1.1 y 1.66 para el caso de los dos últimos niveles, con respecto al grupo testigo, que es el que recibe de 1 a 1999 pesos mensuales.

Finalmente, se puede rescatar el papel que la situación económica en el estado de Nayarit pudiera estar jugando en la posibilidad de que los individuos retornen y se reinserten en el mercado laboral local, a partir de las posibilidades de sobrevivencia que estos pudieran llegar a tener en sus lugares de origen.

Por otro lado, debido a la falta de información estadística específica para dar respuesta a las hipótesis planteadas en la presente investigación, se encontró la necesidad de realizar una encuesta la cual fue levantada durante los meses de marzo y abril de 2008. Ante esta situación, la primera cuestión a resolver fue calcular el tamaño de muestra que permitiera un grado aceptable de representatividad de la información captada, el diseño de un cuestionario que mostrara las preguntas acordes a las hipótesis planteadas, y la aplicación de los mismos en la población objetivo del presente estudio.

DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE MUESTRA

Respecto al tamaño de muestra, se utilizó la fórmula propuesta por Scheaffer *et al.*, (1987):

$$n = \frac{Npq}{(N-1)D + pq}$$

Donde:

n =Tamaño de muestra requerido para estimar p con un límite para el error de estimación B .

N = Tamaño de la Población, en este caso, 6764 migrantes de retorno detectados en el XII Censo General de Población y Vivienda de 2000.

$D = \frac{B^2}{4}$, donde B^2 es el cuadrado del límite para el error de estimación. Para este caso,

$D = (0.05)^2 / 4 = 0.000625$.

Debido a que no existen encuestas anteriores similares a la presente, en la práctica se desconoce la parte de la población que posee una característica determinada, p es un valor desconocido, y, por consecuencia, q , pues ésta se estima como $q=1-p$. En estos casos, se estima un tamaño de muestra probablemente mayor que el requerido, pues se establece que $p=0.5$, y, por consecuencia, $q=0.5$.

Como se consideró una población de 6764, el tamaño de muestra fue de 378.⁹

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA EN LOS MUNICIPIOS

Ahora bien, una vez que se determinó levantar un total de 380 cuestionarios, lo siguiente fue distribuir éstos de manera proporcional a la forma como cada uno de los municipios del estado contribuyeron al número total de migrantes de retorno captados en el censo, y distribuirlos siguiendo el criterio de Parte Proporcional al Tamaño (PPT), para determinar los que se iban a levantar en cada uno de los municipios, agregándolos de manera posterior siguiendo el criterio de la regionalización propuesta en la presente investigación, lo que se presenta en el Cuadro No. 3.17.

La técnica empleada para el levantamiento de la encuesta fue la conocida como *Bola de Nieve*, cuya característica principal es la de que una vez que se ha detectado un informante con la característica de haber trabajado en los Estados Unidos de enero de 1995 a febrero del año 2000, al final de la entrevista se le inquiriere sobre individuos que presenten la misma característica, y entonces conduce al entrevistador hacia nuevos informantes, pues se tiene que recordar que el censo sólo aporta la información desagregada a nivel municipal, por lo cual es necesario recurrir a esta forma de ubicar a los individuos que se captan en la muestra.

⁹ Incluso, si se calcula con la fórmula $n = \frac{Z^2 pq}{B^2}$, el tamaño de la muestra es de 384 individuos.

Distribución de la Muestra Calculada según Región, estado de Nayarit, 2008.

Municipio	Migrantes de Retorno	% Respecto al Total	No. de Cuestionarios	Región	Cuestionarios por Región
Acaponeta	163	2.4	9		
Rosamorada	188	2.8	11		
Ruiz	201	3.0	11		
San Blas	158	2.3	9	I Norte	89
Santiago Ixcuintla	411	6.1	23		
Tecuala	262	3.9	15		
Tuxpan	231	3.4	13		
Xalisco	119	1.8	7		
Tepic	1795	26.5	100	II Centro	107
Ahuacatlán	217	3.2	12		
Amatlán de Cañas	166	2.5	9		
Ixtlán del Río	249	3.7	14		
Jala	48	0.7	3	III Sur	62
San Pedro Lagunillas	149	2.2	8		
Santa María del Oro	293	4.3	16		
Compostela	1044	15.4	58		
Bahía de Banderas	734	10.9	41	IV Costa Sur	103
Huajicori	6	0.1	0		
Nayar, El	15	0.2	1	V Sierra	19
Yesca, La	315	4.7	18		
Total	6764	100	378		380

Fuente: Elaboración Propia a partir de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

RESULTADOS

PRINCIPALES RESULTADOS OBTENIDOS

Una vez levantada la información, y habiéndola procesado, se obtienen los siguientes resultados:

Debido a la metodología utilizada para levantar la muestra, la primera cuestión a observar es que los grupos de edad en los cuales se ha captado la mayor proporción de individuos son de 20-24 hasta 35-39 años de edad, con una mayor presencia de hombres que de mujeres en la muestra, pues de 380 cuestionarios aplicados, se captaron 317 hombres y 63 mujeres, lo que representa un 16% de mujeres por 84% de hombres.

No obstante que lo anterior es coincidente con la evidencia encontrada en una serie de investigaciones en el sentido de que la migración afecta principalmente a individuos del sexo masculino en edades consideradas como productivas, lo que se observa en el Cuadro No. 4.1 es una presencia mayor en los grupos que van de 30 a 39 años de edad. Este relativo *envejecimiento* de los individuos lo provoca el hecho de que la pregunta filtro que permitió ubicar a un migrante de retorno de los Estados Unidos era el hecho de que hubiera trabajado en ese país entre enero de 1995 a febrero de 2000, para asegurar que la muestra fuera tomada del universo detectado en el XII Censo General de Población y Vivienda. Debido a lo anterior se tiene que el tiempo transcurrido desde ese periodo hasta la fecha del levantamiento muestral provoca un incremento en la edad de los individuos encuestados, pues si, por ejemplo, a la edad de 23 años en el año 1998 se trabajó en los Estados Unidos, de ese año a 2008 han transcurrido 10 años, por lo cual esa persona tendría en la actualidad 33 años. Tal situación parece explicar el hecho de que el 60% de migrantes entrevistados pertenecen a los grupos de edad que cubren de 25 a 39 años.

Cuadro No. 4.1

Nayarit, Migrantes de Retorno de los EU captados en la muestra por Grupo de Edad y Sexo, 2008.

Grupo de Edad	Hombre	Mujer	Total
15-19	2	1	3
%	0.63	1.59	0.79
20-24	45	9	54
%	14.20	14.29	14.21
25-29	56	12	68
%	17.67	19.05	17.89
30-34	71	16	87
%	22.40	25.40	22.89
35-39	66	7	73
%	20.82	11.11	19.21
40-44	25	8	33
%	7.89	12.70	8.68
45-49	17	5	22
%	5.36	7.94	5.79
50-54	18	2	20
%	5.68	3.17	5.26
55-59	8	2	10
%	2.52	3.17	2.63
60-64	5		5
%	1.58	0.00	1.32
65-69	3		3
%	0.95	0.00	0.79
70-74	1	1	2
%	0.32	1.59	0.53
Total	317	63	380
%	100.00	100.00	100.00

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

En lo que se refiere a la escolaridad, según lo muestra el cuadro No. 4.2, la muestra nos remite a un hecho que ya se ha discutido: una parte muy importante de los individuos captados cuentan con nivel educativo de Secundaria y más.

Independientemente de las diferencias por sexo, las mujeres parecen, en lo general, tener un nivel educativo proporcionalmente mayor al que presentan los hombres. Tal situación se refleja en el hecho de que son los hombres los que tienen una

mayor presencia en los distintos niveles educativos que no fueron concluidos: 11.36 contra 7.94, 6.94 contra 3.17, 5.36 contra 3.17 y 3.79 contra 3.17 % en Primaria, Secundaria, Bachillerato y Licenciatura trunca, respectivamente.

No obstante lo anterior, el nivel educativo de Secundaria Terminada presenta un salto que lo sitúa en el 34.47% del total captado, mientras que 17 % de los migrantes captados muestran un nivel de escolaridad de Bachillerato, ya sea que lo hayan concluido o no, lo que es aproximadamente igual al número de ellos que concluyeron el nivel de Primaria.

Cuadro No. 4.2

Nayarit, Migrantes de Retorno de los EU captados en la muestra por Grado de Escolaridad y Sexo, 2008.			
G. de Escolaridad	Hombre	Mujer	Total
Ninguna	9	1	10
%	2.84	1.59	2.63
Prim. no terminada	36	5	41
%	11.36	7.94	10.79
Primaria	53	12	65
%	16.72	19.05	17.11
Sec. no terminada	22	2	24
%	6.94	3.17	6.32
Secundaria	112	19	131
%	35.33	30.16	34.47
Bach. no terminado	17	2	19
%	5.36	3.17	5.00
Bachillerato	37	10	47
%	11.67	15.87	12.37
Téc. o C. Comercial	5	6	11
%	1.58	9.52	2.89
Lic. no terminada	12	2	14
%	3.79	3.17	3.68
Licenciatura	14	4	18
%	4.42	6.35	4.74
Total	317	63	380
%	100.00	100.00	100.00

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

La ocupación actual del migrante reviste importancia dado que permite apreciar las actividades principales a las que están dedicados. De esta manera, como se puede apreciar en el cuadro No. 4.3, y dejando de lado a aquéllos que manifestaron como actividad principal el ser Estudiantes o Jubilados, existe una marcada diferencia en las ocupaciones de parte de los hombres y de las mujeres, pues en el caso de estas últimas tres actividades las absorben casi en su totalidad: Ama de Casa, Empleado y Comerciante con 46.03, 22.22 y 12.70 % respectivamente.

Por su parte, los hombres se ubican en una mayor gama de actividades: los Oficios absorben a un poco más de una quinta parte de estos, mientras que alrededor del 18% manifestaron ser Empleados. La diferencia entre estas dos ocupaciones estriba principalmente en que los primeros participan en el mercado por *cuenta propia*, mientras que el segundo grupo lo hace a partir del establecimiento de una *relación salarial* con otra persona.

Las últimas tres posiciones las ocupan aquellos que manifestaron ser Agricultor-Ganadero, Comerciante y Jornalero, con 17.03, 12.62 y 10.73 %, respectivamente. De estas tres ocupaciones, la primera y la tercera tienen que ver con las actividades de cualquier tipo en el campo, sin embargo, el primero es *propietario* de la tierra, y el tercero es *asalariado*, pues no posee tierra alguna.

Un comentario adicional es que prácticamente existe la misma proporción de comerciantes en el caso de hombres y mujeres.

Por último, se llama la atención sobre el hecho de la existencia de un muy bajo porcentaje de desempleados, de alrededor de 6%, proporción igual a aquellos que manifestaron ser Obreros, que se emplean en lo general en pequeñas fábricas, pues el grado de industrialización del estado es casi nulo.

Nayarit, Migrantes de Retorno de los EU captados en la muestra
por Ocupación y Sexo, 2008.

Ocupación	Hombre	Mujer	Total
Estudiante	8	4	12
%	2.52	6.35	3.16
Comerciante	40	8	48
%	12.62	12.70	12.63
Oficios	71	1	72
%	22.40	1.59	18.95
Ama de Casa	0	29	29
%	0.00	46.03	7.63
Jornalero	34	0	34
%	10.73	0.00	8.95
Agricultor-Ganadero	54	0	54
%	17.03	0.00	14.21
Profesionista	2	3	5
%	0.63	4.76	1.32
Empleado	57	14	71
%	17.98	22.22	18.68
Jubilado-Pensionado	1	1	2
%	0.32	1.59	0.53
Desempleado	18	3	21
%	5.68	4.76	5.53
Obrero	22	0	22
%	6.94	0.00	5.79
Otro	10	0	10
%	3.15	0.00	2.63
Total	317	63	380
%	100.00	100.00	100.00

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

Asociado al fenómeno migratorio, el parentesco con el jefe del hogar muestra una tendencia a afectar principalmente a los Jefes del hogar y a los hijos de éste.

En el retorno, sin embargo, parece tener un comportamiento diferenciado por sexo. Así, de los migrantes de retorno captados en la muestra, se puede observar una mayor presencia de Esposas en el caso de las mujeres, con un 61.90%, contrastando con el 2.52% mostrado por los hombres. En la Jefatura de Hogar, sin embargo, se nota una presencia mayor de Hombres con 73.50%, no obstante que la proporción de mujeres en esa misma categoría alcanza un 28.57%.

De los Hijos, es notoria la mayor participación en el caso de los hombres que en el caso de las mujeres: 22.40% comparado con 6.35%, respectivamente.

En general el cuadro No. 4.4 nos lleva a pensar en Jefes de Hogar e Hijos, en el caso de los hombres, mientras que en el caso de las mujeres sería Esposas y Jefes de Hogar. Tal situación parece explicar la presión tan marcada que ejerce este grupo específico de individuos sobre el mercado laboral, pues es notorio en ellos la situación transitoria de sus empleos actuales, a la espera de una oportunidad de volverse a marchar a los Estados Unidos, o en la búsqueda constante de una actividad que le ofrezca mejores condiciones de ingreso, posibilidad de mejora continua o de potenciar las habilidades con las que cuenta, con un menor desgaste físico.

Cuadro No. 4.4

Nayarit, Migrantes de Retorno de los EU captados en la muestra por Parentesco con el Jefe del Hogar y Sexo, 2008.

Parent. con J. Hogar	Hombre	Mujer	Total
Jefe del Hogar	233	18	251
%	73.50	28.57	66.05
Esposos (a)	8	39	47
%	2.52	61.90	12.37
Hijo (a)	71	4	75
%	22.40	6.35	19.74
Nieto (a)	1		1
%	0.32	0.00	0.26
Otro parentesco	4	2	6
%	1.26	3.17	1.58
Total	317	63	380
%	100.00	100.00	100.00

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

Relacionado con el rol que dentro del hogar se juega, el Estado Civil es uno de los aspectos más importantes, pues el nivel de responsabilidad que el individuo tiene es determinante en las decisiones tomadas por este en el presente o en el futuro.

De esta manera, por ejemplo, el estar soltero pudiera favorecer el hecho de estancias prolongadas del otro lado de la frontera, o el hecho de estar unido pudiera

actuar en ambos sentidos: en una primera instancia la necesidad de proveer el hogar actúa en el sentido de emigrar hacia los Estados Unidos, pero esa misma situación pudiera actuar en el sentido inverso: la necesidad de estar al tanto de los miembros de la familia pudiera favorecer su retorno, o su permanencia en las comunidades de origen. De esta manera, el cuadro No. 4.5 muestra que alrededor de ocho de cada diez personas captadas están Unidas, mientras que esta situación se acentúa más en el caso de las mujeres. En lo referente a aquellos que se manifestaron como No Unidos sucede a la inversa: una mayor proporción entre los hombres que entre las mujeres, pues prácticamente hay una diferencia de 10% entre ambos grupos.

Esta situación refleja lo que con anterioridad se había analizado, pues entre los hombres hay una mayor cantidad de Hijos, mientras que en el caso de las mujeres, la presencia de este tipo de individuos es notoriamente pequeña.

Cuadro No. 4.5

Nayarit, Migrantes de Retorno de los EU captados en la muestra por Estado Civil y Sexo, 2008.			
Estado Civil	Hombre	Mujer	Total
Unido	241	54	295
%	76.03	85.71	77.63
No Unido	76	9	85
%	23.97	14.29	22.37
Total	317	63	380
%	100.00	100.00	100.00

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

El acceso a la seguridad social se encuentra asociado con la manera como el trabajador se inserta en el mercado laboral. Es este aspecto, incluso, uno de los principalmente considerados para distinguir si es del sector formal o informal la actividad económica en la que se desenvuelve. En este sentido, la derechohabencia en el IMSS o al ISSSTE cubre apenas tres de cada diez migrantes de retorno.

Hablar del aspecto complementario a lo anterior lleva a plantear, según el cuadro No. 4.6, que prácticamente siete de cada diez carece de acceso a seguridad social, cuestión que es notoriamente mayor en el caso de las mujeres, lo que puede estar asociado a que éstas presentan una menor inserción en el mercado laboral formal. Es necesario señalar que no obstante que aproximadamente 20% de los migrantes están inscritos al Seguro Popular, al parecer este programa no ha logrado resolver las enfermedades de la población tal como sucede con aquellos que tienen acceso al IMSS, pues es propio de éste la saturación del sistema, la falta constante de medicinas y, sobre todo, el hecho de que sólo se atienden ahí problemas de salud que no presenten altos grados de complicación.

Cuadro No. 4.6

Nayarit, Migrantes de Retorno de los EU captados en la muestra por Sexo y Derechohabiencia a servicios de Salud, 2008.			
Derechohabiencia	Hombre	Mujer	Total
IMSS	92	17	109
%	29.02	26.98	28.68
ISSSTE	13	1	14
%	4.10	1.59	3.68
Seguro Popular	79	10	89
%	24.92	15.87	23.42
Ninguno	133	35	168
%	41.96	55.56	44.21
Total	317	63	380
%	100.00	100.00	100.00

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

Ya para terminar este primer acercamiento a las características más generales de los migrantes captados en la muestra, y antes de introducirse en las singularidades que presentan en cada una de las regiones en las que se ha dividido al estado, se hace la reflexión en el sentido de las veces en las cuales se ha trabajado en los Estados Unidos.

Lo primero que muestra el cuadro No. 4.7 es que los hombres presentan una mayor movilidad entre los dos países, lo que se puede explicar por una mayor tendencia

al establecimiento de parte de las mujeres, y por la marcada dificultad de éstas para cruzar la frontera, dada la mayor vigilancia de la línea fronteriza.

De esta manera, las mujeres prácticamente presentan un 10% más que los hombres que han trabajado en Estados Unidos sólo Una Vez, mientras que comparten la misma proporción en el caso de haber trabajado allá Dos Veces. En general se puede afirmar que el 82.49% de las mujeres han trabajado de Tres Veces y menos, mientras que en el caso de los hombres esta proporción es del 70%, resaltando el caso de que hayan trabajado Entre Ocho y Veinte veces, en cuya categoría se tienen 8.52 y 4.76% entre hombres y mujeres, respectivamente.

Antes de continuar es bueno aclarar que si bien la pregunta filtro se refirió a que el migrante haya trabajado en ese país entre 1995 y 2000, un individuo cualquiera pudo también haber trabajado allá antes de 1995, o haber seguido migrando después de 2000, incluso haber vuelto a su comunidad de origen días antes de la aplicación de la encuesta de la presente investigación, pues al parecer la situación del otro lado de la frontera está obligando a los trabajadores a abandonar el país por un lado, debido a las presiones cada vez mayores de las autoridades locales y de migración, y, por otro, simplemente, a la escasez de trabajo que en las actividades en las que se desenvolvían se ha dejado sentir en los últimos años, pues se debe recordar que la recesión en la economía norteamericana inició precisamente en el sector de los bienes raíces, y, como se verá más adelante, una cantidad importante de trabajadores migrantes se emplean principalmente en un sinnúmero de actividades relacionadas con la rama de la construcción de viviendas.

**Nayarit, Migrantes de Retorno captados en la muestra por
Veces que han Trabajado en los EU y Sexo, 2008.**

Veces	Hombre	Mujer	Total
Una Vez	117	30	147
%	36.91	47.62	38.68
Dos Veces	62	12	74
%	19.56	19.05	19.47
Tres Veces	42	10	52
%	13.25	15.87	13.68
Cuatro Veces	25	4	29
%	7.89	6.35	7.63
Cinco Veces	15	3	18
%	4.73	4.76	4.74
Seis Veces	19	1	20
%	5.99	1.59	5.26
Siete Veces	10	0	10
%	3.15	0.00	2.63
Entre 8 y 20 veces	27	3	30
%	8.52	4.76	7.89
Total	317	63	380
%	100.00	100.00	100.00

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

La tenencia de documentos para cruzar la frontera es un aspecto en el que se comienzan a revelar una serie de diferencias entre hombres y mujeres, así como entre las regiones. De esta forma, se habrá de analizar la manera como se expresan una serie de diferencias en ese y en otros aspectos, los que, al parecer, juegan un papel importante en la decisión de parte del migrante de volverse a marchar hacia los Estados Unidos, o a tratar de insertarse en la economía del estado de manera definitiva. Si se atiende solamente a esta característica, la lógica apunta a que si una persona tiene documentos para cruzar la frontera, es más posible que trate de volver a irse a tratar de encontrar trabajo en ese país.

Cuadro No. 4.8

Nayarit, Migrantes de Retorno captados en la muestra por tenencia de Documentos para Trabajar en los EU y Sexo, 2008.				
Región	Papeles	Hombre	Mujer	Total
I Norte	Si	31	7	38
	%	41.89	46.67	42.70
	No	43	8	51
	%	58.11	53.33	57.30
	Total	74	15	89
	%	100.00	100.00	100.00
II Centro	Si	17	8	25
	%	19.77	38.10	23.36
	No	69	13	82
	%	80.23	61.90	76.64
	Total	86	21	107
	%	100.00	100.00	100.00
III Sur	Si	8	2	10
	%	14.81	25.00	16.13
	No	46	6	52
	%	85.19	75.00	83.87
	Total	54	8	62
	%	100.00	100.00	100.00
IV Costa Sur	Si	12	3	15
	%	13.95	17.65	14.56
	No	74	14	88
	%	86.05	82.35	85.44
	Total	86	17	103
	%	100.00	100.00	100.00
V Sierra	Si	0	0	0
	%	0.00	0.00	0.00
	No	17	2	19
	%	100.00	100.00	100.00
	Total	17	2	19
	%	100.00	100.00	100.00

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

Tres cuestiones fundamentales nos deja ver el cuadro No. 4.8: la primera es una marcada heterogeneidad en las proporciones mostradas por cada una de las regiones en lo que se refiere a la tenencia de documentos. De esa manera, la Región Norte presenta un 42.7%, mientras que la Región Centro presenta 23.36%, llegando al 16% en la Región Sur, y descendiendo a 14.56% en el caso de la Región Costa Sur, para llegar al

0% de migrantes que tienen documentos para trabajar en los Estados Unidos, en la Región Sierra. ¿Cómo ha sido eso posible, si la región que históricamente ha estado más relacionada con el fenómeno migratorio es la Región Sur? La respuesta parece estar relacionada con el siguiente cuadro.

La segunda cuestión se refiere a la diferencia entre hombres y mujeres. Se habrá de notar de inmediato que las mujeres en una mayor proporción que los hombres cuentan con papeles que les permiten cruzar la frontera, independientemente de la región en que se encuentren. Esa tendencia se explica en la intención de proteger lo mejor posible a la mujer, y no arriesgarla a cruzar la frontera de manera ilegal, lo que se refleja en que un número importante de éstas manifiestan ir a los Estados Unidos con visa de turista¹⁰, y utilizar ésta sólo para el cruce fronterizo.

La última cuestión que se puede observar en este cuadro es que la Región Sierra presenta un comportamiento atípico: ninguno de los individuos entrevistados cuenta con documentos, independientemente de ser hombre o mujer.

Un aspecto relevante es el que se refiere a la entidad en la cual trabajaron los migrantes de retorno en los Estados Unidos la última vez que estuvieron laborando en ese país. De esta manera, tomando el conjunto de la muestra levantada, y no obstante que se tiene presencia de nayaritas en 33 entidades de la unión americana (ver el cuadro No. 2 de Anexos), se distingue por un lado al estado de California como aquél en el que estuvieron la mayoría de ellos. En el mismo sentido se puede interpretar la fuerte presencia de éstos en el estado de Arizona, junto con Oregon, Washington, Idaho y Nevada. Lo anterior no es más que la confirmación del carácter histórico del fenómeno migratorio en el estado de Nayarit el cual, como parte de la Región Tradicional de Migración en México, a esos estados son a los que se dirigen la mayoría de los migrantes procedentes de esta parte del país.

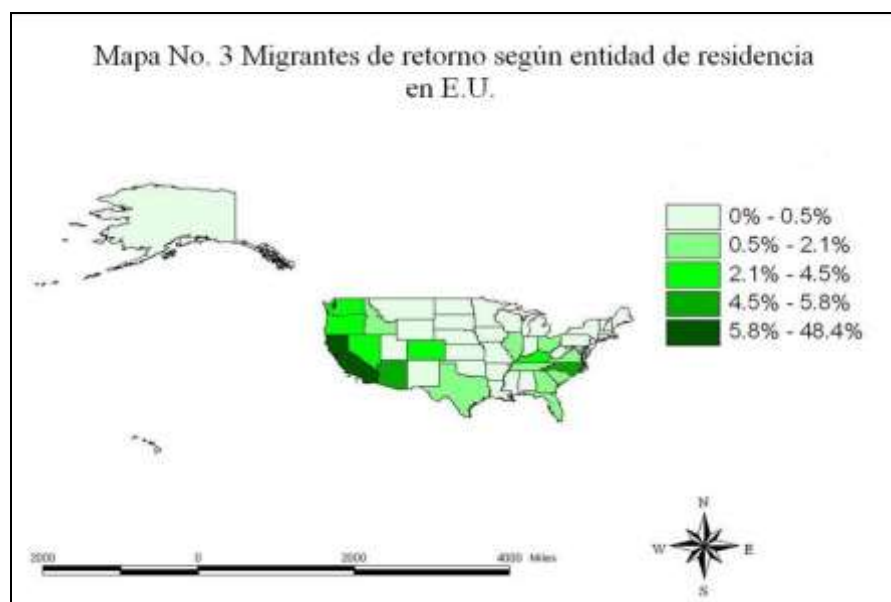
¹⁰ Es de hacer notar que la pregunta textual fue: ¿Tiene Usted papeles para ir a *trabajar* a los Estados Unidos? Evidentemente, la visa de turista no es para eso, por lo que, en esencia, muchos de nuestros migrantes se han convertido en lo que las autoridades migratorias han definido como *visa abusers*.

Algo que sin embargo llama la atención es la creciente presencia de migrantes nayaritas en la Costa Este de la unión americana: el mapa No. 3 permite apreciar una importante presencia de migrantes en Carolina del Norte, en proporción incluso mayor a la que presenta Arizona, así como en los estados circunvecinos a esta entidad federativa.

Hacia el sur, Carolina del Norte integra una región con Carolina del Sur, Georgia y Florida. Hacia el Oeste, incluye a Tennessee, mientras que hacia el norte, se complementa con Kentucky y Virginia.

Por último, no se puede soslayar al centro del país, en el cual Colorado se comienza a revelar como un estado de fuerte asentamiento de migrantes procedentes de Nayarit, al tiempo que la región de los Grandes Lagos participa con Illinois y Ohio.

Esta diversificación en términos de los destinos que los migrantes tienen en los Estados Unidos parecen tener su explicación en el proceso de *segmentación laboral* que se ha dado en ese país, y que ha permitido que los migrantes se establezcan en ciudades medias del territorio norteamericano, en lugar de trabajar sólo de manera temporal en las actividades relacionadas con el sector agrícola de los destinos tradicionalmente identificados desde los años 60's (Soberón, 2002, Canales 1999 y 2000, Corona, 2004).



La información anterior guarda una relación directa con la mostrada por el cuadro

No. 4.9, en el cual se concentra la información sobre la entidad en la cual trabajaron los migrantes la última vez que estuvieron en los Estados Unidos, según cada una de las regiones nayaritas.

Lo primero que se observa es que California ocupa el primer lugar entre las cinco regiones, y sólo hay que resaltar que la migración de nayaritas se había dado hacia ese estado y en general hacia la costa del pacífico hasta los años ochenta.

Al parecer, y sobre todo a partir de 1987, año en que una gran cantidad de mexicanos arreglaron su situación migratoria a partir de la Immigration Reform and Control Act (IRCA), los destinos de éstos se han diversificado hacia un cada vez mayor número de estados. No obstante lo anterior, y tomando aquellos en los que se tiene una mayor proporción, se observa en las regiones Centro y Costa Sur que cinco de cada diez migrantes estuvo en California trabajando la última vez, mientras que en la región Sur la proporción llega a un poco más de seis de cada 10.

Mención aparte merece la región Sierra, que presenta una diversificación notoria hacia las Carolinas e Illinois, mientras que la Región Norte presenta 13.48% de los migrantes que estuvieron trabajando en Kentucky.

Si bien la diversificación en los destinos parece estar presente en todas las regiones, algunas en particular presentan procesos ligados con actividades específicas, como es el caso de la Región Norte, que, como se vio en el cuadro No. 30, proporcionalmente presenta una mayor cantidad de migrantes que cuentan con documentos para trabajar, lo que se encuentra relacionado con el cultivo de una planta que habría de ser eje principal en el patrón de cultivos del estado de Nayarit, hasta la década de los años 90: el cultivo del tabaco.

Cuadro No. 4.9

Nayarit, Migrantes de Retorno captados en la muestra por Región y Entidad en la que trabajaron en los EU, 2008.			
Región	Estado	Frecuencia	%
I Norte	California	32	35.96
	Kentucky	12	13.48
	Arizona	8	8.99
	North Carolina	8	8.99
	Otros Estados	29	32.58
	Total	89	100.00
II Centro	California	55	51.40
	Arizona	10	9.35
	Nevada	6	5.61
	Otros Estados	36	33.64
	Total	107	100.00
III Sur	California	38	61.29
	Nevada	3	4.84
	North Carolina	3	4.84
	Georgia	3	4.84
	Otros Estados	15	24.19
	Total	62	100.00
IV Costa Sur	California	52	50.49
	Colorado	10	9.71
	Oregon	8	7.77
	Otros Estados	33	32.04
	Total	103	100.00
V Sierra	California	7	36.84
	North Carolina	6	31.58
	Illinois	3	15.79
	Otros Estados	3	15.79
	Total	19	100.00

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

Al analizar el cuadro No. 4.10 se observa una peculiaridad: en el caso de las cinco regiones el trabajo que se tuvo en los Estados Unidos involucra tres espacios perfectamente delimitados entre sí: la construcción, el campo y la fábrica; lo único en lo que hay diferencias es en la proporción en que se participan en cada uno de ellos.

Eso permite definir el tipo de trabajadores que se ha captado: aquellos que se caracterizan por su entrega al trabajo físico, más que a la actividad intelectual ó a la prestación de servicios. No se quiere decir que no tengan calificaciones que los

diferencien de los trabajadores que tradicionalmente se tienen en el estado, sino que se pretende llamar la atención en el sentido de que en la región, por principio de cuentas, no se tienen fábricas que pudieran aprovechar las competencias adquiridas del otro lado de la frontera, el campo no tiene las características del campo americano ni ofrece los ingresos a los que ellos tienen acceso en los Estados Unidos, y los sistemas constructivos que ellos dominan son notoriamente distintos a los que en la región prevalecen.

Una vez reflexionado lo anterior se tiene que las regiones Centro, Sur y Costa Sur presentan como actividad principal la construcción, pero en el caso de las dos primeras regiones que hemos mencionado, el campo y una fábrica son las que le siguen, lo que es diferente en el caso de la región Costa Sur, pues en ésta el segundo espacio es la fábrica, quedando el campo en el tercer lugar.

La sierra, por su parte, presenta una mayor participación del campo, el trabajo en una fábrica y, en tercer lugar, la construcción.

Atención especial merece la Región Norte, pues en ella el campo es el que tiene una mayor presencia, para seguir con la construcción y el trabajo en una fábrica.

Esta característica de la Región Norte, que presenta una marcada presencia de migrantes con documentos para trabajar, que tiene a Kentucky como destino principal, después de California y que trabajan en el campo más que en otras actividades es producto de que desde hace años en la región existe un mecanismo de contratación para ir a trabajar en los campos tabacaleros de la costa Este de los Estados Unidos, entre los cuales destacan Kentucky y Virginia. Dichos contratos se promueven a partir de agentes que llegan incluso a establecer oficinas en algunas cabeceras municipales, y en general el criterio es que sepan trabajar en el cultivo del tabaco. Los contratos tienen un término y los migrantes deben retornar a sus comunidades antes del vencimiento del mismo, pues no hacerlo implica la imposibilidad de obtener otro contrato para el ciclo siguiente.

Nayarit, Migrantes de Retorno captados en la muestra por Región y
Actividad en la que trabajaron en los EU, 2008.

Región	Act. en que trabajaron en EU	Frecuencia	%
I Norte	En el Campo	34	38.20
	En la Construcción	11	12.36
	En una Fábrica	9	10.11
	Limpiando Edificios	6	6.74
	Otro tipo de Trabajo	29	32.58
	Total	89	100.00
II Centro	En la Construcción	29	27.10
	En el Campo	22	20.56
	En una Fábrica	18	16.82
	Limpiando Edificios	5	4.67
	Otro tipo de Trabajo	33	30.84
	Total	107	100.00
III Sur	En la Construcción	26	41.94
	En el Campo	12	19.35
	En una Fábrica	8	12.90
	Cocinero	3	4.84
	Otro tipo de Trabajo	13	20.97
	Total	62	100.00
IV Costa Sur	En la Construcción	28	27.18
	En una Fábrica	15	14.56
	En el Campo	11	10.68
	Limpiado yardas y jardines	9	8.74
	Otro tipo de Trabajo	40	38.83
	Total	103	100.00
V Sierra	En el Campo	7	36.84
	En una Fábrica	6	31.58
	En la Construcción	3	15.79
	Otro tipo de Trabajo	3	15.79
	Total	19	100.00

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

El ingreso obtenido en los Estados Unidos es el motivo principal para que una parte muy importante de la población de México migre. Es el origen de las remesas que se reciben desde ese país, y se instaura, en muchos de los casos, como el ingreso único al que tienen acceso alrededor de 10% de los hogares del estado.

En ese sentido, el cuadro No. 4.11, junto con la gráfica 3, permiten observar cierto grado de heterogeneidad del ingreso semanal en los Estados Unidos. Tomando la media como medida de tendencia central, se tienen valores alrededor de los 350, los 450 y los 500 dólares a la semana, y la Región Sierra es la que se agrupa alrededor del primer valor, mientras que la Región Norte y Costa Sur alrededor de los 450 dólares semanales, situándose alrededor de los 500 dólares las regiones Centro y Sur del estado.

No obstante lo anterior, al observar las desviaciones estándar la situación cambia de manera notoria: la región Sierra presenta menor dispersión de los datos alrededor de la media, con desviación de 163 dólares semanales.

Por su parte, las regiones con menor desviación son ahora la Norte y Sur, quedando las regiones Costa Sur y Centro con una mayor dispersión en el ingreso, pues presentan desviación estándar de 285 y 310 dólares, respectivamente.

Si se acepta que a menor desviación el ingreso se comporta de manera más homogénea, valores mayores de este indicador implican ingresos más dispersos. Por ejemplo, la región Centro pareciera presentar mayores ingresos, sin embargo, existe una diferencia notoria entre el mayor ingreso semanal registrado, que es de 3000 dólares, y el menor captado, que fue del orden de 100 dólares.

Cuadro No. 4.11

Nayarit, Indicadores de Ingreso Semanal (Dólares) de los Migrantes de Retorno de los EU, según Región.					
Indicador	I Norte	II Centro	III Sur	IV Costa Sur	V Sierra
Media	445	485	522	463	373
Desv. Est.	195	310	230	285	163
Moda	300	400	500	500	350
I. Mínimo	200	100	200	70	150
I. Máximo	1500	3000	1500	2500	900

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

De manera más detallada, la gráfica 4.1 muestra el comportamiento del ingreso en cada una de las regiones. En ésta, la región Sierra aparece más concentrada alrededor del rango de ingreso de 350 a 399 dólares semanales.

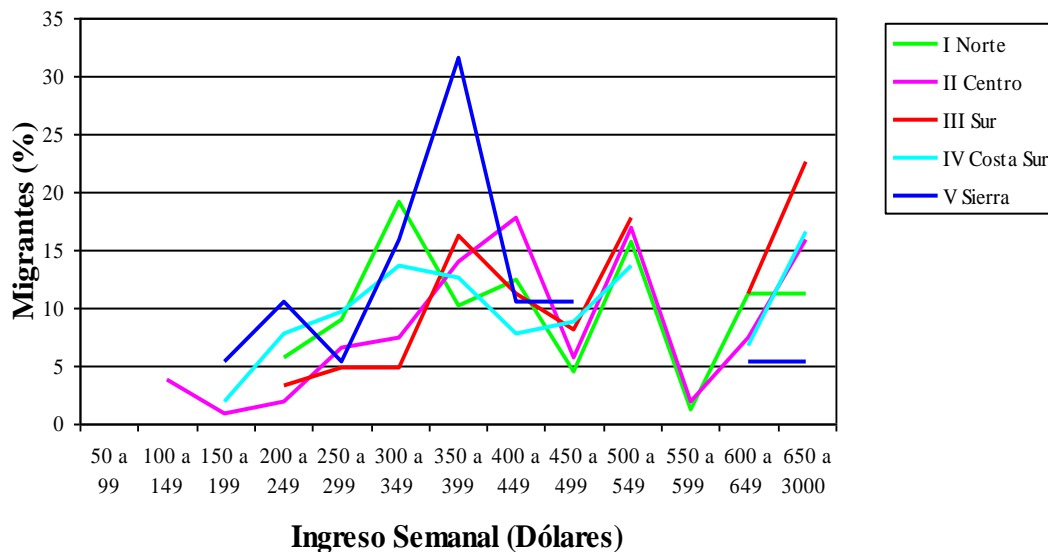
Si se dejan de lado valores extremos en el caso de las regiones restantes, se puede apreciar que en general, la mayoría de los migrantes reportaron ingresos semanales que van de los 250 a los 549 dólares a la semana, pues se pueden considerar como atípicos aquellos que reportaron valores tanto mayores como menores de los ingresos mencionados. Aún más, si se estima el punto medio entre estos dos ingresos, podemos suponer que el grueso de ellos recibió en promedio 400 dólares semanales.

¿Escapan los hogares con migrantes en los Estados Unidos a condiciones de vida en las que el signo distintivo es la precariedad y la pobreza? Consideramos que no, sobre todo cuando el migrante situado en el mercado laboral norteamericano es uno sólo¹¹, por decir, el Jefe del Hogar, o uno de los Hijos de la familia.

¹¹ Aspectos a considerar son, de entrada, que el traslado supone un costo, sumado al que se incurre en el caso de no contar con papeles para cruzar la frontera, así como el de instalación en el caso de la ausencia de parientes o amigos con quien llegar. Además de lo anterior, hay que considerar que el migrante no trabaja las 52 semanas del año, pues no encuentra trabajo de manera inmediata, muchas veces su trabajo es estacional, o *lo descansan* de manera frecuente.

Por último, y dejando de lado las cuestiones afectivas o psicológicas que implica el fenómeno, el hecho de tener un gasto dividido presupone una erogación mayor, además del gasto en envíos de la remesa, y en comunicaciones constantes para estar al tanto de la situación que guardan cada uno de los miembros del hogar. Esta serie de factores provoca, en general, mayores tiempos de estancia en los Estados Unidos, una vez que el individuo ha logrado entrar al mercado de trabajo del otro lado de la frontera norte de México.

Gráfica 4.1: Nayarit, Migrantes de Retorno por Ingreso Semanal en los EU (Dólares), Según Región, 2008.



Fuente: Trabajo de campo. muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

Dado que una de las principales hipótesis que orienta la presente investigación plantea la posible existencia de experiencias, habilidades, conocimientos o competencias que pudieran permitir a los migrantes de retorno su inserción en las actividades relacionadas con el sector turístico del estado de Nayarit, se pasa a detectar la existencia de éstas, siendo el primer aspecto el relacionado con el dominio de un idioma diferente al nuestro.

En referencia a este tema, debemos considerar que la mayoría de los lingüistas aceptan que el dominio de un idioma comienza por *entenderlo*, y que con cierta práctica el individuo comienza a *verbalizar*, para comenzar a tratar de *leer* en etapas posteriores; mientras tanto, el *escribir* implica, quizá como lo señala Ayala... *el ejercicio más complejo de la lengua...*, pues social y genéticamente... *la lengua es hablada antes que escrita...*, todo ser social ...*aprende a hablar primero que a escribir...* (Ayala, 1993). Además de lo anterior, en lo que se refiere a la enseñanza del inglés como segunda lengua, la mayoría de los programas formales insisten en la organización a partir de dos binomios claramente identificables: *listening-speaking* y *reading-writing*.

Nayarit, Dominio del Idioma Inglés de los Migrantes de Retorno de los Estados Unidos por Región, 2008.

Región	Dominio Inglés	Entiende	Habla	Lee	Escribe
I Norte	Bien	6.7	4.5	3.4	5.6
	Regular	60.7	50.6	40.4	23.6
	Mal	32.6	44.9	56.2	70.8
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0
II Centro	Bien	13.1	9.3	5.6	5.6
	Regular	59.8	51.4	31.8	22.4
	Mal	27.1	39.3	62.6	72.0
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0
III Sur	Bien	8.1	3.2	3.2	1.6
	Regular	67.7	56.5	30.6	25.8
	Mal	24.2	40.3	66.1	72.6
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0
IV Costa Sur	Bien	14.6	11.7	11.7	11.7
	Regular	56.3	53.4	30.1	18.4
	Mal	29.1	35.0	58.3	69.9
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0
V Sierra	Bien	5.3	5.3	5.3	5.3
	Regular	78.9	31.6	31.6	
	Mal	15.8	63.2	63.2	94.7
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

Lo anterior se refleja en el cuadro No. 4.12, que muestra una marcada heterogeneidad entre las diferentes regiones. Si se considera como algo deseable el hecho de que el migrante tenga un dominio entre Regular y Bien, al agrupar estas dos categorías se tiene que alrededor de siete de cada diez manifiestan *entender* entre Regular y Bien cuando *les hablan* en inglés, mientras que en la capacidad para *hablarlo* se reduce este grupo en uno de ellos, es decir, ahora en promedio son seis de diez. El caso extremo lo constituye la región Norte y Sierra, pues la primera se sitúa por debajo de los valores mencionados, mientras que la Sierra muestra 84% de individuos que dicen *entender*, mientras que los que *hablan* inglés sólo pasan a ser 36%.

La *lectura* y *escritura* del idioma inglés muestra una reducción notoria si se toman en cuenta los datos anteriores. Siguiendo el mismo criterio, se puede afirmar que

aproximadamente de los seis que *hablan* se pierden ahora dos, pues *leen* en inglés sólo cuatro de diez migrantes, y si se trata de *escribirlo*, ahora la proporción se sitúa en sólo tres de cada diez de los mencionados. Es la región Sierra la que presenta ahora un casi nulo dominio de la escritura, pues manifiestan poder hacerlo sólo 5% de ellos.

Los datos anteriores nos permiten percibir un proceso no acabado de apropiación de una lengua adicional al español en un grupo de individuos en los que, si bien no presentan niveles bajos de escolaridad, su inserción al mercado laboral de los Estados Unidos no les ha permitido un proceso constante de aprendizaje de tipo intelectual, sino una dosis diaria de trabajo físico: la construcción, el campo y la fábrica al parecer no son los mejores lugares para la apropiación de la lengua inglesa, la que, sin embargo, se puede concluir que dominan, al menos, a nivel que podemos considerar *de sobrevivencia*¹² para hacerse vivir y trabajar en ese país.

Una aclaración que vale la pena realizar es que los valores anteriormente mencionados son meramente relativos, pues son el reflejo de lo que los migrantes contestaron a su propio criterio. ¿Cuánto dominio del idioma consideran ellos para decir que alguien sabe inglés Bien, Regular o Mal? Puede ser que alguien que considera que su inglés está Mal, realmente pueda interactuar con un turista de mejor manera que una persona que nunca ha ido a los Estados Unidos, incluso si consideramos que ambos muestren el mismo grado de escolaridad. En todo caso, sería necesario un proceso de selección de los mismos a partir de un diagnóstico de las capacidades mínimas requeridas para ocupar la posición laboral que se les está ofreciendo en los desarrollos turísticos establecidos en el estado.

Del dominio del idioma se pasa a detectar las competencias que los propios migrantes manifiestan tener, pues la pregunta textual fue si éste se sentía capacitado para desempeñar los trabajos relacionados con la atención a turistas o la prestación de servicios a los mismos. En algunos casos la respuesta fue hecha a partir de que algunas

¹² *Surviving skills*, como dirían los que se dedican a impartir cursos de *English as a Second Language* (ESL).

veces se había trabajado en cuestiones afines en los Estados Unidos, pues recuérdese que alrededor del 60% de ellos han trabajado allá más de una vez., o si, aunque no existiera experiencia anterior, se considera tener conocimientos que, una vez adecuados a la actividad, le resultaran suficientes para poder realizarla de una manera aceptable. En el último de los casos, se observó un notorio grado de disponibilidad para incursionar en estas nuevas actividades, pues a la hora de decir si se sentían capacitados se expresaban frases como... yo si me *animaría* a trabajar en eso..., si *me dijeran* cómo..., o, por último...pues si *no hubiera más*...

La información del cuadro No. 4.13 fue ordenada de manera descendente, tomando como criterio el porcentaje de individuos que manifestaron tener la competencia para la realización de las actividades establecidas en el encabezado de cada columna. Aquí llama la atención el descenso desde alrededor de ocho de cada diez que manifiestan poder realizar Mantenimiento a Jardines y Albercas hasta la mitad que se sienten capacitados para realizar tareas de Guía de Turistas, es decir, cuatro de cada decena de los migrantes encuestados. Siguiendo el criterio establecido, para el resto de competencias los valores van desde los ocho iniciales hasta los cuatro finales, pasando por los valores contenidos entre ambos límites.

El resultado de esta forma de organizar la información nos conduce, al ver el orden en que se alinearon las competencias, a definir dos grupos entre las diez que se han enunciado: un grupo de cinco en las cuales el trabajo parece tener un carácter más físico que intelectual, y que son Mantenimiento de Jardines y Albercas, Trabajar en un Restaurant, Mantenimiento de Edificios, Arreglo de Cuartos de Hotel y Trabajar en un Bar. El segundo grupo pareciera requerir mayor preparación académica como antecedente previo, mayores capacidades para interactuar con las personas, o la calificación suficiente para realizarlas: Brindar Primeros Auxilios, Seguridad Privada, Recepcionista de Hotel o Restaurante, Cocinar Comida Internacional y Guía de Turistas. La excepción a lo anterior parece ser la competencia para Seguridad Privada, pues aunque es una tarea más física que intelectual, al parecer no les resulta atractiva por el hecho de la aparente inactividad y sedentarismo que la caracteriza.

Adicionalmente, se llama la atención de la disponibilidad para el Arreglo de Cuartos de Hotel, aún entre los hombres migrantes, pues normalmente la fuerza de trabajo local considera eso como más recomendable para que lo realicen las mujeres.

Cuadro No. 4.13

Nayarit, Competencias de los Migrantes de Retorno de los EU por Región, 2008.											
Región	Compe tencia	Mtto. Jard. y Alberc.	Trab. en Restaur ant	Mtto. Edif.	Arr. de Cuartos	Trab. en Bar	Prim. Aux.	Seg. Priv.	Rec. Hot. o Rest.	Coc. Inter nac.	Guía de Turis tas
I Norte	Si	82.0	89.9	61.8	69.7	71.9	42.7	59.6	61.8	39.3	44.9
	No	18.0	10.1	38.2	30.3	28.1	57.3	40.4	38.2	60.7	55.1
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
II Centro	Si	70.1	63.6	64.5	43.9	56.1	44.9	51.4	37.4	26.2	32.7
	No	29.9	36.4	35.5	56.1	43.9	55.1	48.6	62.6	73.8	67.3
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
III Sur	Si	80.6	71.0	69.4	54.8	53.2	62.9	43.5	40.3	41.9	41.9
	No	19.4	29.0	30.6	45.2	46.8	37.1	56.5	59.7	58.1	58.1
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
IV Costa Sur	Si	85.4	69.9	80.6	55.3	67.0	64.1	59.2	45.6	37.9	38.8
	No	14.6	30.1	19.4	44.7	33.0	35.9	40.8	54.4	62.1	61.2
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
V Sierra	Si	94.7	73.7	68.4	89.5	52.6	63.2	63.2	36.8	47.4	31.6
	No	5.3	26.3	31.6	10.5	47.4	36.8	36.8	63.2	52.6	68.4
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Promedio Según Competencia	Si	82.6	73.6	68.9	62.6	60.2	55.5	55.4	44.4	38.5	38.0
	No	17.4	26.4	31.1	37.4	39.8	44.5	44.6	55.6	61.5	62.0
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

En el mismo sentido, y a partir de la pregunta 16 del cuestionario, se preparó el cuadro No. 3 de los Anexos, en el cual se presentan, de manera resumida, las habilidades o experiencias con las que cuenta el migrante, según cada una de las regiones.

De manera resumida se puede rescatar la misma situación observada en el cuadro anterior, pues se observa una clara tendencia descendente en lo que se refiere al manejo de una serie de herramientas y aparatos desde los de uso más generalizado como la Aspiradora y el Vehículo Automotor, los cuales pueden ser operados sin dificultad por alrededor de 9 de cada 10 individuos de la muestra. El siguiente grupo lo constituye el

Teléfono/Fax, una Sumadora y una máquina Podadora: alrededor de 8 de cada 10 manifestaron no tener problemas con su operación. El caso extremo lo constituye el último grupo de aparatos: sólo 4 de cada 10 migrantes manifiestan poder operar una máquina Copiadora, mientras que la Computadora con su Impresora, sólo 3 de cada 10; por su parte, el caso extremo parece constituirlo el uso de un Conmutador telefónico: sólo 2 de cada 10 manifestaron poder operarlo, mientras que la mayoría declararon desconocer las características del mismo.

Lo anterior refuerza lo que se ha asentado líneas arriba, en el sentido de un carácter más simple como el espacio en el cual en su vida diaria y en el trabajo muestra el migrante de retorno: a mayor posibilidad del uso de máquinas y aparatos de uso diario corresponde la posibilidad de su operación sin dificultades. En todo caso, es más probable que en su experiencia laboral en los Estados Unidos haya trabajado con una Aspiradora o Podadora, que con una de las últimas tecnologías que se mencionan en el cuadro.

Una vez que se conocen las características sociodemográficas más importantes del objeto de estudio, de revisar los aspectos relacionados con su experiencia migratoria y definir las competencias con las que cuenta, así como las actividades relacionadas con el sector del turismo en las que parecen dispuestos a incursionar, el último de los aspectos tiene que ver con la posibilidad de que efectivamente manifiesten deseo de insertarse en los desarrollos turísticos, y no estén más dispuestos a volverse a marchar hacia los Estados Unidos.

Adicionalmente a lo anterior, vale la pena recapitular en el sentido de que se trata de personas que ya tuvieron acceso a trabajos en ese país, en su mayoría se encuentran empleados en actividades de muy variada índole, y sin embargo parecen más dispuestos a tratar de buscar trabajo en los desarrollos turísticos antes de volver hacia la unión americana.

Lo anterior refleja, por un lado, la expectativa que ha comenzado a generarse por parte de las autoridades estatales, en el sentido de hacer de la Riviera Nayarit el eje articulador de la economía local, el anuncio de la creación de entre 10 000 y 15 000 empleos en los próximos años en los desarrollos de la mencionada región, lo que se vislumbra como una posibilidad de acceso a fuentes empleo sin la necesidad de trasladarse otra vez a los Estados Unidos.

Sin embargo, más allá de la expectativa generada, lo que más fuerza parece ejercer en su decisión, es la situación que en los últimos años la economía norteamericana presenta, pues por un lado la escasez de trabajo del otro lado de la frontera es ya inocultable y derivado de ello, la política de control de la migración ilegal por parte de autoridades federales tanto como locales ha alcanzado ya expresiones sorprendentes: en muchos de los casos los migrantes encuestados, son individuos repatriados de manera forzada en los últimos meses, y que han vuelto a sus localidades de origen después de años de laborar en los Estados Unidos, muchos de ellos, incluso acompañados por la totalidad de los miembros del hogar.

Tal vez sea por eso que el cuadro No. 4.14 da cuenta de un hecho inobjetable: más del 80% de los migrantes de retorno están dispuestos a buscar trabajo en los desarrollos turísticos de Nayarit, en lugar de irse de nuevo a los Estados Unidos. Más aún, al inquirir sobre la posible necesidad de recibir capacitación para realizar las tareas asignadas, prácticamente el 100% de los que muestran disponibilidad, lo hacen también para recibirla.

En caso de estar dispuesto a la capacitación, alrededor de la mitad de los individuos mencionados manifiestan necesitar apoyo para alimentación mientras ésta se recibe, independientemente de que sea en su localidad o no, pero al establecer que pudiera ser impartida en una localidad distinta a aquella en la cual viven, la proporción de los que requieren apoyo para transporte aumenta a más del 60%, mientras que apoyo para hospedaje incluso muestra una leve reducción, pues algunos de ellos tienen parientes con quien llegar en caso de que fuera, por ejemplo, en la capital del estado.

Nayarit, Migrantes de Retorno captados en la muestra que Manifestaron Disponibilidad y Necesidad de Apoyo para Capacitación, 2008.			
Necesidades	Si/No	Migrantes	Porcentaje
Buscar Trabajo en los Desarrollos Turísticos	Si	312	82.1
	No	68	17.9
	Total	380	100.0
Apoyo para Transporte	Si	199	63.8
	No	113	36.2
	Total	312	100.0
Apoyo para Alimentación	Si	172	55.1
	No	140	44.9
	Total	312	100.0
Apoyo para Hospedaje	Si	162	51.9
	No	150	48.1
	Total	312	100.0

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

Al final de la investigación una pregunta parece quedar pendiente:

¿A que aspiran los migrantes de retorno en caso de tener un empleo en el sector turístico del estado?

El ingreso semanal es el primer aspecto a evaluar, por lo cual el cuadro No. 4.15 muestra la Media y Desviación del ingreso semanal, en pesos.

Lo primero que se hace notar es que el Ingreso Mínimo y Máximo se encuentran menos dispersos en el caso de las Regiones IV y V, mientras que el Rango muestra mayor amplitud en las primeras tres Regiones. No obstante lo anterior, si se atiende a la Media y a la Desviación Estándar, las Regiones Sur, Costa Sur y Sierra presentan los menores valores en esos indicadores, entre las cuales resalta la Costa Sur con 1787 y 614 pesos semanales, respectivamente. Casualmente, tal región es la que concentra la mayor

inversión acumulada en el sector turístico, y en la cual se localiza el área mayor de la *Riviera Nayarit*.

En contraste, tanto la Región Norte como la Centro presentan mayores medias y desviaciones, aunque la que más parece revelarse como aquella en la cual la pretensión alcanza mayores niveles es la Región Centro.

Independientemente de las interpretaciones a lo anterior, si se tuviera que evaluar de dónde es más posible que los migrantes muestren disponibilidad para trabajar en los desarrollos turísticos del estado, atendidos solamente al criterio del ingreso deseado, se tendría que asentar que ésta parece ir en el orden de las Regiones Sur, Norte, Costa Sur, Sierra y Centro...

Cuadro No. 4.15

Nayarit, Indicadores de Ingreso Semanal Deseado por los Migrantes de Retorno de los EU, según Región, 2008 (Pesos).

Indicador	I Norte	II Centro	III Sur	IV Costa Sur	V Sierra
Media	2113	2134	1830	1787	2035
Desv. Est.	1005	807	963	614	843
Moda	2000	2000	1500	1500	1000
I. Mínimo	600	700	1000	1000	1000
I. Máximo	6000	5000	5000	4000	3500

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

La Gráfica 4.2 permite ver de manera detallada la forma en la cual los migrantes han establecido su aspiración al ingreso semanal. Lo primero que se puede notar es que las regiones Norte y Centro tienen una mayor dispersión en sus datos, pues son las que tienen presencia en todos los grupos de ingreso semanal, desde el extremo izquierdo hasta el derecho. Más aún, en el último grupo, que es el que muestra una aspiración en la cual el sector turístico parece imposibilitado para representar una alternativa de empleo, las dos regiones mencionadas son las que alcanzan mayores proporciones de migrantes acumulados en ese grupo: alrededor de 20% de los mismos, pero a las dos regiones se les ha unido la región Sierra.

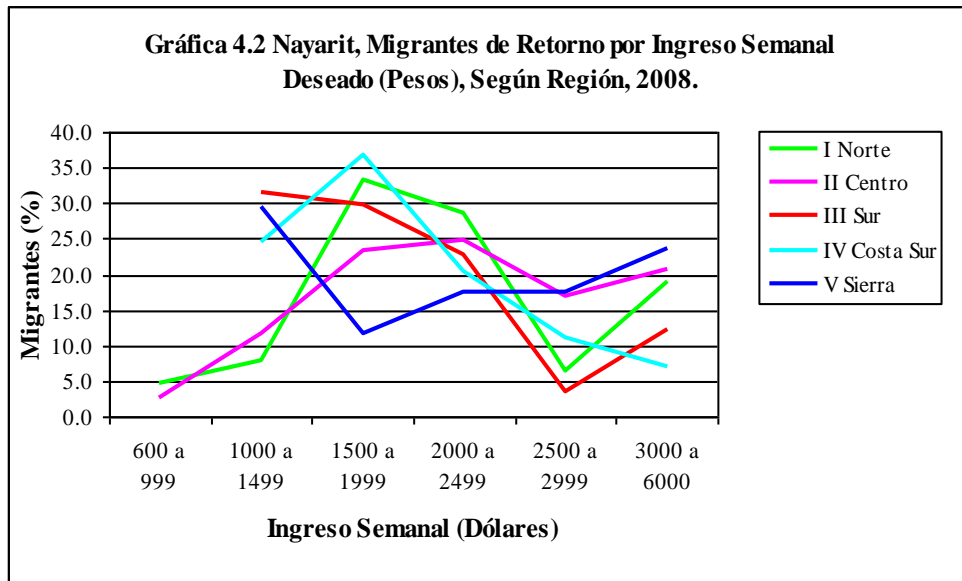
La región Norte, por su parte parece mostrar el mismo comportamiento, pero nótese que es la que más alta proporción presenta en el cuarto grupo de ingreso, pues casi el 30% de sus migrantes aspiran a ganar entre 2000 a 2499 pesos semanales, lo cual parece, al menos para los trabajadores que recién se incorporan al sector, una pretensión muy alta.

Una vez dicho lo anterior la atención recae sobre las dos regiones restantes pues se observa que la Región Sur y Costa Sur muestran una clara acumulación hacia el segundo y tercer grupo de ingreso.

Estas últimas regiones parecen revelarse como aquéllas en las cuales los migrantes pudieran responder a la posibilidad de emplearse en una mayor proporción en actividades de prestación de servicios turísticos. Por un lado, una es la región misma donde el sector ha presentado mayor desarrollo históricamente, y por el otro, en la Región Sur, la aspiración de ingreso semanal muestra los niveles mínimos detectados, permitiendo caracterizarla como aquella en la cual el ingreso de las personas parece ser el más deprimido del estado, pues se debe asentar que el primer criterio que toma en cuenta el trabajador es el salario que en las actividades desarrolladas en cada una de las regiones se encuentra establecido, y en general se asume que el trabajo que se les pudiera ofrecer se encuentra en una región distinta a aquella en la que viven, por lo cual el ingreso deseado tiende a aumentar sensiblemente. En todo caso, la información del cuadro No. 4 de Anexos permite apreciar que es posible obtener un ingreso semanal de alrededor de 1100 pesos, según la categoría laboral que se tenga, aparte de las retenciones que al salario se le aplican. En términos generales, los empleadores tienden a asumir un salario semanal promedio de 1200 pesos, integrando al pago semanal el resto de prestaciones que por ley al trabajador le corresponden.

Un comentario adicional se debe hacer en el sentido de que el criterio del ingreso deseado no parece responder de manera integral a lo que aspiran los migrantes detectados en la muestra. Por un lado está el monto de lo que pretenden ganar como ingreso, pero por último se habrá de analizar la parte complementaria a éste, por lo cual

en la gráfica siguiente se aprecia que no sólo es el ingreso monetario, sino cuestiones que van más allá, y que se sitúan en el campo de las condiciones laborales que se les ofrezcan al emplearse en las actividades relacionadas con el turismo en el estado...



Una vez revisado el aspecto principal, referido al ingreso semanal esperado, la gráfica 4.3 ofrece, desde una perspectiva diferente, una visión complementaria relacionada con la posibilidad real de respuesta de parte de los migrantes de retorno a la oferta de trabajo presente y futura que se pudieran generar de parte de los desarrollos turísticos en el estado de Nayarit.

Por un lado, de manera simple se puede hacer una descripción de la gráfica citada. De esta forma se tendría que asegurar que el proceso de jerarquización de parte de los migrantes¹³ permite apreciar que éstos ubican en el primer lugar de importancia el hecho de contar con Prestaciones Sociales tales como seguro social, vacaciones, SAR, INFONAVIT, aguinaldo, etc., seguido muy de cerca por el hecho de que el Trabajo dure Todo el Año, pues estos rubros tuvieron proporciones de 37.8 y 32.1%, respectivamente.

¹³ La pregunta textual fue: 21.- De las características que debe tener un empleo, ordene del 1 al 5 la que más le importaría a la hora de tomar un empleo en los desarrollos turísticos.

En el segundo grado de importancia se tienen exactamente los mismos aspectos, pero ahora se muestran valores de 30.4 y 21.2%, respectivamente; en el tercer lugar de importancia aparecen los Incentivos tales como servicios de transporte gratuito hacia y desde el lugar de trabajo, bonos de despensa, alimentos, si el horario se cruza con la hora de uno de ellos; etc. Este aspecto, Incentivos, domina el tercer lugar de importancia, con un 27.2%, que aparece acompañado por tres aspectos que muestran el mismo comportamiento: Trabajo Todo el Año, Prestaciones Sociales y Ascenso Laboral, con una proporción de 19.6%.

En el cuarto lugar aparecen de nuevo los Incentivos, seguidos de Ascenso Laboral y Horario Corrido, con porcentajes de 26, 24.7 y 24%, respectivamente, mientras que en el último orden de importancia se revela el hecho de contar con un Horario Corrido, con 45.5%, mientras que le sigue Ascenso Laboral con 21.2%.

Otra manera de interpretar la gráfica 4.3 es aquella en la que se pone atención a la manera en cómo está distribuida.

Dado el hecho que se está tratando de determinar los aspectos más importantes, además del ingreso semanal, a los cuales los migrantes de retorno pudieran responder en el momento de decidir contratarse en los desarrollos turísticos, y tomando la parte media de la gráfica como punto de referencia, se aprecia con claridad que Prestaciones Sociales muestra una clara acumulación hacia el lado izquierdo de la gráfica, además de ser dominante en los primeros dos órdenes de prioridad. Le sigue el aspecto de que el Trabajo dure Todo el Año. En contraposición a lo anterior, pudiéramos afirmar que a los aspectos que más indiferentes parecen ser los migrantes son el hecho de que el trabajo ofrecido tenga oportunidades de Ascenso Laboral y Horario Corrido. Por su parte, los Incentivos parecen estar situados en el nivel medio del orden de importancia.

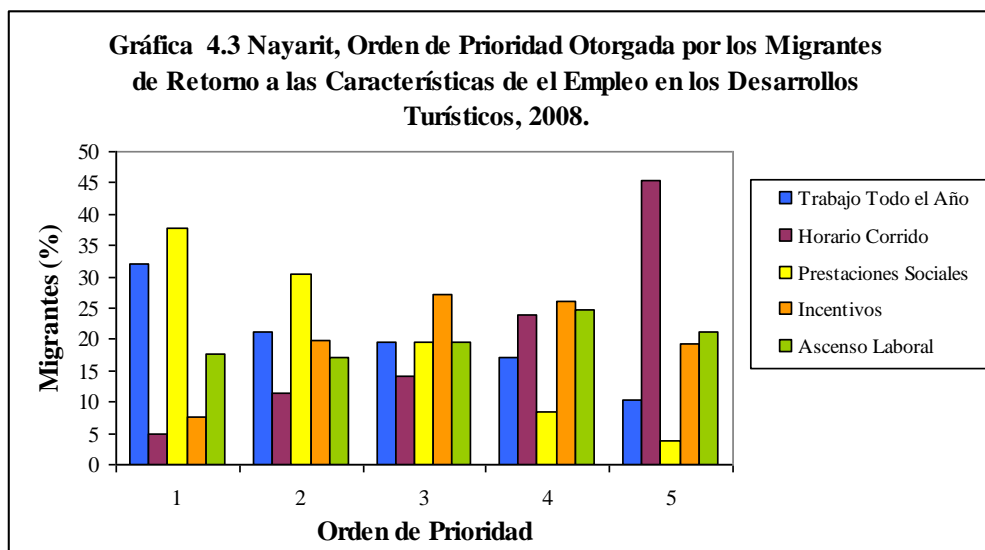
Conviene hacer notar, no obstante lo anterior, que debido a la naturaleza de la pregunta en el cuestionario, todas las características están presentes en los cinco ordenes de prioridad, y que a tales conclusiones se llega una vez que se observa la gráfica en su

conjunto, lo que permite apreciar el proceso de acumulación hacia el extremo izquierdo y derecho de la misma.

Los resultados de la gráfica 4.3 reflejan en lo general la realidad en la que se ubica este segmento específico de la sociedad nayarita: un constante ir y venir hacia los Estados Unidos, la estacionalidad tan marcada de las actividades en las cuales se han ubicado a lo largo de su historia laboral en los Estados Unidos han ido moldeando, por un lado, una aspiración constante a la posibilidad de acceder a los prestaciones sociales a los cuales por derecho todos los trabajadores deberían de tener acceso, y a las cuales jamás lograrán acceder, sobre todo al otro lado de la frontera, en donde su situación de indocumentados les habrá de impedir siempre el hecho de tener acceso al producto social de su trabajo. Así, lógico resulta que los aspectos más importantes resultan ser los que se refieren a las prestaciones sociales y a la posibilidad de trabajar el año completo, no sólo por temporadas.

Después de lo anterior, el lado opuesto lo constituye un aspecto que, en esencia, parece revelarse como una ventaja que los migrantes muestran: la disponibilidad a trabajar de manera indiferente en lo que se refiere a los días en los que le toque laborar, y en los horarios en los que la jornada laboral se habrá de cumplir¹⁴. Además de lo anterior, la posibilidad de lograr un Ascenso Laboral no parece estar en los primeros órdenes de sus preocupaciones, o al menos, no como sucede con lo que se refiere a la existencia de programas específicos de Incentivos.

¹⁴ A este respecto parece ser muy ilustrativo el comentario de un hombre de Bahía de Banderas: “aquí la gente no sabe más que trabajar entre semana, y salir temprano en la tarde...allá eso casi nunca sucede, uno trabaja en cualquier horario y su domingo puede ser *cualquier día de la semana*...eso sí, uno nunca le batalla por la paga...los gringos *no se quedan con lo de uno*, hora trabajada, hora que a uno le pagan...”



Una vez revisado cada uno de los aspectos que revisten importancia para conocer el perfil sociodemográfico de los migrantes de retorno, las experiencias, competencias, condiciones laborales demandadas, así como la disponibilidad de los mismos para incorporarse al mercado laboral de los desarrollos turísticos del estado de Nayarit, se procedió a elaborar un Modelo de Regresión Logística Binaria para estimar la propensión a buscar trabajo en éstos, o, de lo contrario, si existe más propensión a continuar migrando de manera temporal hacia los Estados Unidos, en lugar de incursionar en las posibilidades que les pudiera ofrecer la primera opción.

En este modelo, la variable a explicar fue la relacionada con la disponibilidad para buscar trabajo en los desarrollos turísticos del estado, habiéndole asignado el valor 1 en caso de que el migrante estuviera *dispuesto* a buscar trabajo, y un 0 a la inexistencia de esa posibilidad, mientras que las variables explicativas que fueron seleccionadas, según su grado de importancia en el modelo fueron las referidas a sexo, estado civil, existencia o no de papeles para trabajar en los Estados Unidos; además, se incluyó la variable referida a las regiones en las que se ha dividido el estado, pues se consideró importante el corroborar lo que los datos parecen sugerir, en el sentido de que son las regiones Sur y Costa Sur en las que aparentemente mayor disponibilidad muestran los migrantes a buscar trabajo en los desarrollos turísticos de la entidad.

Una vez establecido lo anterior, en el cuadro No. 4.16 se presentan cada una de las categorías en las que se dividen las variables anteriormente mencionadas, según la disponibilidad a buscar trabajo o no. En las últimas dos columnas se han calculado los productos cruzados o momios, así como la razón de los mismos.

Tomando como ejemplo la variable sexo, y sabiendo que el momio es una comparación entre aquellos individuos *dispuestos* en relación con aquellos que *no lo están*, se hace el cálculo del mismo en las dos categorías en las que se divide la variable: *hombre y mujer*.

Ya realizado el cálculo anterior se ha definido una razón entre los momios correspondientes de hombres y mujeres. Este indicador es una mera *razón*, es decir, una comparación que ayuda a contrastar la proporcionalidad entre ambos. Siguiendo con el caso de la variable sexo, y teniendo un momio de 5.60 y 2.32, respectivamente, la razón se puede establecer en dos sentidos: si el grupo testigo es la primer categoría, la razón es de 0.41, mientras que si el grupo testigo fuera la segunda, la razón sería 2.41.

Desprendido de lo anterior, se tiene que como en la regresión el grupo testigo fue la primera categoría de cada una de las variables, las razones se calcularon precisamente de esa manera, lo que tomará sentido una vez que se analicen los resultados obtenidos en la regresión respectiva.

Nayarit, Variables Consideradas para la Regresión Logística Binaria según Categoría y Disposición a Buscar Trabajo en los Desarrollos Turísticos del estado por parte de los Migrantes de Retorno de los EU, 2008.

Variab	Categorías	Dispuesto	No Dispuesto	Total	Momios	Razón de M*
Sexo	Hombre	269	48	317	5.60	0.41
	Mujer	44	19	63	2.32	
	Total	313	67	380		
Estado Civil	Unido	250	45	295	5.56	0.52
	No Unido	63	22	85	2.86	
	Total	313	67	380		
Papeles Para Trab. E. U.	Si	66	22	88	3.00	1.83
	No	247	45	292	5.49	
	Total	313	67	380		
Regiones del Estado	I Norte	63	26	89	2.42	1.11
	II Centro	78	29	107	2.69	
	III Sur	57	5	62	11.40	
	IV Costa Sur	98	5	103	19.60	
	V Sierra	17	2	19	8.50	
	Total	313	67	380		3.51

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de la muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

* El grupo testigo o de comparación es el primero de cada categoría, por lo cual se asume como la unidad de referencia.

En los modelos de regresión de respuesta cualitativa la característica principal es que la variable a explicar o regresada asume valores de 1 y 0 según si el individuo presenta la característica o no. Eso implica que la variable dependiente se puede expresar como una variable binaria dicotómica.

El modelo más simple para analizar variables con respuesta binaria es el Modelo Lineal de Probabilidad (MLP) (Gujarati, 2005:562), muy semejante a un modelo de regresión lineal tradicional, pero que tiene como limitante principal que las probabilidades P_i no cumplen con la restricción $0 \leq E(Y_i/X) \leq 1$, lo que provoca que el R^2 sea un valor cuestionable de bondad de ajuste, entre otras limitaciones del modelo.

Debido a las limitaciones anteriores, y si se tuviera un MLP cuya expresión fuera:

$$P_i = E(Y=1/X_i) = \beta_1 + \beta_2 X_i \dots\dots\dots(1)$$

Para subsanar los problemas mencionados, se establece la siguiente función de distribución logística:

$$P_i = E(Y=1/X_i) = \frac{1}{1 + e^{-\beta_1 + \beta_2 X_i}} \dots\dots\dots(2)$$

y suponiendo $Z_i = \beta_1 + \beta_2 X_i$ la ecuación anterior se puede simplificar como:

$$P_i = \frac{1}{1 + e^{-Z_i}} \dots\dots\dots(3)$$

En donde β_1 y β_2 son los coeficientes estimados a partir de los datos.

X es la variable independiente.

e es la base de los logaritmos naturales (2.718281828).

La probabilidad de que ocurra el evento señalado por la existencia de la característica, es decir, el valor 1, está dada por (3) en el caso de que el modelo cuente con varias variables independientes, y el valor Z resulta de la combinación lineal:

$$Z = \beta_1 + \beta_2 X_1 + \beta_3 X_2 + \dots + \beta_i X_i$$

Por su parte, la no ocurrencia del evento, es decir, la probabilidad de que se presente el valor 0, se encuentra dado por $1 - P_i$.

Una vez establecido lo anterior, el primer aspecto a revisar es la clasificación que el modelo hace de cada uno de los casos. Tal información se muestra de manera resumida en el cuadro No. 4.17.

Debido a que la probabilidad oscila entre 0 y 1, correspondiendo a 0 la categoría No Dispuesto y a 1 la categoría Dispuesto, el modelo calcula la probabilidad asociada a cada uno de los individuos captados en la muestra. Como el punto medio entre los dos valores extremos es 0.5, este punto se adopta como valor de corte del modelo. De esta manera, cualquier individuo cuya probabilidad calculada sea menor a 0.5 será clasificado como No Dispuesto, mientras que aquellos que excedan el valor mencionado serán clasificados como Dispuestos a buscar trabajo en los desarrollos turísticos.

Siguiendo el criterio establecido, se observa que sólo 4 de los 67 individuos que se manifestaron como No Dispuestos fueron clasificados correctamente, en contraposición con lo que ocurre con los que mostraron disponibilidad, pues de 313 sólo dos individuos fueron clasificados incorrectamente. Eso se refleja en un porcentaje de 6 y 99% de individuos clasificados correctamente, lo que en conjunto representa un 83% de porcentaje global. Este número de *aciertos globales* del modelo pasa a ser uno de los indicadores fundamentales de la *bondad* del mismo, por lo cual se pasa ahora a revisar de manera detallada los coeficientes del modelo logístico.

Cuadro No. 4.17

Modelo de Regresión Logística Binaria, Tabla de Clasificación de los Casos				
		Pronosticado		
		No Dispuesto	Dispuesto	Porcentaje Correcto
Observado	No Dispuesto	4	63	5.97
	Dispuesto	2	311	99.36
Porcentaje Global				82.89

El valor de corte es .500

Fuente: Elaboración Propia a partir de la Base de Datos de la muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

La tercera y la cuarta columna del cuadro No. 4.18 corresponden a los errores estándar de los coeficientes y al estadístico de Wald, respectivamente.

El estadístico de Wald prueba la hipótesis de si los coeficientes son iguales a 0 y sigue una distribución χ^2 con grados de libertad (df) y nivel de significación establecidos en las dos columnas siguientes (Visauta, 1999:58).

Si las variables tienen un grado de libertad¹⁵, como es el caso, el estadístico de Wald se calcula como el cuadrado del cociente entre el valor del coeficiente y su error estándar. De esa manera, para la primera variable:

$$\text{Wald} = (\text{Coeficiente}/\text{E. Estándar})^2 = (-0.955/0.345)^2 = 7.662.$$

Consecuentemente, a partir de los resultados del cuadro No. 4.18, y con un riesgo de $\alpha=5\%$ se puede concluir que los coeficientes de las variables *Sexo*, *Estado Civil*, *Región III Sur* y *IV Costa Sur* son estadísticamente distintos de 0 y por tanto, significativos con valores respectivos de 7.669, 4.341, 7.516 y 14.456 y niveles de significación mayores del 95.0% para todos. En cambio, no resultan significativas las variables *Papeles para Trabajar en EU*, así como tampoco *Región II Centro* y *V Sierra*, con estadístico de Wald de 0.648, 0.122 y 1.803, respectivamente, con niveles de significación muy por debajo del valor mínimo que nos permite aceptar como válida la variable, que es del 95.0%.

Las últimas tres columnas resultan de crucial importancia para la interpretación de los resultados del modelo, pues implican, a diferencia de lo que sucede en el Modelo Lineal Múltiple, en el cual el valor del coeficiente $\text{Exp.}(\beta)$ significaba el cambio en unidades de la variable dependiente por cada unidad de cambio en unidades de la variable independiente a que se refiere el coeficiente, si permanece invariante el valor del resto de las variables explicativas del modelo.

¹⁵ Para la determinación de los grados de libertad se utiliza $(k-c)-1$, donde k =número de categorías o clases y c = número de parámetros estimados con la muestra. Como en la variable dependiente se tienen sólo dos categorías, y no se estimó parámetro alguno, la ecuación se simplifica y queda sólo $2-1=1$ df (Stevenson, 2004:354).

A diferencia de lo anterior, en el modelo de regresión logística este coeficiente recoge el incremento o disminución que se produce en el cociente entre los productos cruzados de cada una de las categorías en las que se dividen las variables independientes del modelo. Aquí se debe hacer notar la diferencia que entre lo anterior y la confusión con el cociente entre las probabilidades condicionales que las categorías presentan; para su contrastación, conviene rescatar el nivel de similitud entre el coeficiente calculado por el modelo y las razones de momios calculadas en el cuadro No. 4.16 Las diferencias entre ambos cuadros pueden ser explicadas, en todo caso, por las últimas columnas del cuadro No. 4.18, que establecen los límites del coeficiente, estimados para un nivel de confianza del 95%.

Una vez establecido lo anterior se puede interpretar como la propensión de parte de los migrantes de retorno *a buscar trabajo en los desarrollos turísticos del estado*, en lugar de irse de nuevo a los Estados Unidos. De esa manera, se tiene que, como el grupo de comparación fue el primero de cada una de las categorías, en el caso del sexo, esta propensión representa el 0.385 de la propensión presentada por los hombres.

De la misma manera, la propensión mostrada por aquellos que no se encuentran unidos representa sólo 0.512 de la que muestran los que están unidos.

De la misma manera, los individuos de la región III Sur presentan 4.315 veces la propensión mostrada por los individuos de la región I Norte, y los de la región IV Costa Sur, 7.447 veces.

Estos mismos resultados se pudieran interpretar de una manera diferente: las mujeres muestran 38% de la propensión mostrada por los hombres, los individuos no unidos muestran la mitad de la propensión mostrada por aquellos individuos que si lo están, etc.

Otra interpretación es aquella que se puede dar en el sentido de que por cada 100 hombres dispuestos a buscar trabajo en los desarrollos turísticos del estado, existen 38

mujeres que lo están, por cada 100 individuos unidos existen sólo 51 que están dispuestos a buscar trabajo en lugar de irse de nuevo a los Estados Unidos, etc.

Más interesante aún, resulta lo que sucede a nivel de las regiones del estado, pues es notoria la mayor propensión mostrada por aquellos individuos de las regiones III Sur y IV Costa Sur, ya que por cada 100 individuos de la región I Norte que muestran propensión a buscar trabajo en los desarrollos turísticos, se tienen 431 y 744 de las regiones mencionadas, respectivamente. Este resultado llama la atención, pues fueron precisamente estas regiones las que parecían mostrar mayor compatibilidad entre el ingreso semanal deseado y aquel que prevalece en los desarrollos turísticos, para los empleados de reciente ingreso y con actividades de tipo no administrativo.

Un aspecto importante que se debe asentar es que se ha tomado en la interpretación sólo aquellas categorías en las que la significación es aceptable, pero distintos autores consultados al parecer no discriminan a partir de este criterio, y toman inclusive aquellas categorías en las cuales este coeficiente excede el 5% de riesgo, incluso para la especificación de modelo general estimado, por lo cual se hace la observación en lo que se refiere a la tenencia o no de papeles para trabajar en los Estados Unidos: nótese que se pudiera esperar que en la medida que los migrantes carecen de ellos, la propensión a buscar trabajo en el estado debiera ser mayor que la que muestran aquellos que si cuentan con ellos, lo que efectivamente sucede: por cada 100 individuos con papeles que muestran disponibilidad a buscar trabajo, se detectan 130 que no los tienen, dispuestos a buscar trabajo a nivel local, en lugar de regresar hacia los Estados Unidos.

Antes de terminar el análisis del presente cuadro se llega a la pregunta siguiente:

¿Cuál es la probabilidad de que un individuo esté dispuesto de manera efectiva a buscar trabajo en los desarrollos turísticos?

Una vez aclarada la diferencia entre propensión y probabilidad, ésta última se estima, precisamente, a partir del modelo establecido:

$$P_i = \frac{1}{1 + e^{-Z_i}} \quad \text{de ecuación 3, donde}$$

$$Z = \beta_1 + \beta_2 X_1 + \beta_3 X_2 + \dots + \beta_i X_i$$

Del cuadro No. 40, $Z = \beta_1 + \beta_2 (\text{Sexo}) + \beta_3 (\text{Est. Civil}) + \beta_4 (\text{Región})$

Con este modelo, si se desea estimar la probabilidad de que un hombre casado de la región III Sur esté dispuesto a buscar trabajo, se tiene entonces:

$$Z = 1.094 - 0.955 (1) - 0.669 (1) + 1.462 (3) = 3.856, \text{ sustituido en ecuación 3,}$$

$$\mathbf{p = 0.98}$$

Si se tratara de una mujer con las mismas características, se tendría:

$$Z = 1.094 - 0.955 (2) - 0.669 (1) + 1.462 (3) = 2.901, \text{ sustituido en ecuación 3,}$$

$$\mathbf{p = 0.95}$$

Ahora, de un hombre y mujer unidos, de la región IV Costa Sur:

$$Z = 1.094 - 0.955 (1) - 0.669 (1) + 2.008 (4) = 7.502, \text{ sustituido en ecuación 3,}$$

$$\mathbf{p = 0.999}$$

$$Z = 1.094 - 0.955 (2) - 0.669 (1) + 2.008 (4) = 6.547, \text{ sustituido en ecuación 3,}$$

$$\mathbf{p = 0.998}$$

Por último, se estima la probabilidad para un hombre y una mujer, unidos, de la región I Norte:

$$Z = 1.094 - 0.955 (1) - 0.669 (1) + 0.000 (1) = -0.530, \text{ sustituido en ecuación 3,}$$
$$\mathbf{p = 0.370}$$

$$Z = 1.094 - 0.955 (2) - 0.669 (1) + 0.000 (1) = -1.485, \text{ sustituido en ecuación 3,}$$
$$\mathbf{p = 0.185}$$

Y, si no obstante el problema de nivel de significación estimamos la probabilidad para el mismo tipo de individuos, tanto para la región I Centro como para la V Sierra, estos son del orden de $\mathbf{p = 0.426}$ y $\mathbf{0.222}$ y $\mathbf{p = 0.992}$ y $\mathbf{0.980}$ para hombres y mujeres, respectivamente.

Los resultados anteriores confirman los obtenidos en términos de las propensiones estimadas en el modelo, pues evidencian que la mayor probabilidad de que un migrante de retorno esté dispuesto a buscar trabajo en los desarrollos turísticos del estado de Nayarit en lugar de irse de nuevo a los Estados Unidos se encuentra en orden descendente: región IV Costa Sur, III Sur, V Sierra, II Centro y, por último, I Norte. Esta situación pudiera ser un aspecto importante a considerar, en el caso de la existencia de algún programa que pretendiese adecuar las habilidades y conocimientos adquiridos por este tipo de individuos, para insertarlos en ese mercado de trabajo, dados los requerimientos específicos del sector turístico del estado.

Modelo de Regresión Logística Binaria, Coeficientes según Categoría y Disposición a Buscar Trabajo en los Desarrollos Turísticos del estado de Nayarit por parte de los Migrantes de Retorno de los EU, 2008.

Categorías*	β	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(β)	I.C. 95% para Exp(β)	
							Inferior	Superior
Mujer	-0.955	0.345	7.669	1	0.006	0.385	0.196	0.756
No Unido	-0.669	0.321	4.341	1	0.037	0.512	0.273	0.961
No Tiene Papeles	0.264	0.328	0.648	1	0.421	1.302	0.685	2.477
II Centro	0.116	0.332	0.122	1	0.727	1.123	0.585	2.155
III Sur	1.462	0.533	7.516	1	0.006	4.315	1.517	12.272
IV Costa Sur	2.008	0.528	14.456	1	0.000	7.447	2.645	20.965
V Sierra	1.078	0.803	1.803	1	0.179	2.939	0.609	14.178
Constante	1.094	0.322	11.529	1	0.001	2.987		

* El grupo testigo o de comparación es el primero de cada categoría, por lo cual se asume como la unidad de referencia.

Fuente: Elaboración Propia a partir de la Base de Datos de la muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

CONCLUSIONES

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

Los resultados obtenidos en el presente trabajo permiten, primeramente, llamar la atención sobre la necesidad de impulsar estudios que profundicen la investigación de las características que el fenómeno migratorio reviste tanto en la Región Tradicional de Migración, como al interior de cada una de las entidades que la componen.

Aún más, las diferencias que al interior del estado de Nayarit se han encontrado, sugieren la necesidad de evitar el error de asumir que existen características generalizables a todos los individuos que participan de un fenómeno en común, y más bien llaman la atención sobre la necesidad de enfocar los trabajos de investigación en el sentido de las singularidades que éstas presentan en cada una de las regiones en las que la entidad se ha dividido.

A lo largo del documento se ha caracterizado al estado de Nayarit como una de las entidades federativas del país que presenta, por un lado, un acentuado fenómeno migratorio hacia los Estados Unidos, y, por otro, un acelerado desarrollo del sector turístico, factor que pudiera en un futuro permitir el establecimiento de un número importante de fuentes de trabajo en las cuales los migrantes pudieran ser empleados, evitando así el riesgo de que estos volvieran a migrar cruzando la frontera norte de México. Esta posibilidad dista mucho de ser lineal, por lo cual la capacitación y certificación de las habilidades y competencias que los migrantes presentan se asumen como el elemento articulador que pudiera permitir, de manera efectiva, este proceso, visto desde la perspectiva del aprovechamiento del *Capital Humano* que, a su regreso a Nayarit, los migrantes pudieran llegar a constituir.

Como se puede apreciar en el párrafo anterior, los dos aspectos principales en los que se ha hecho énfasis a lo largo del documento son los dos factores que parecieran, incluso, paradójicos y contradictorios: el estado de Nayarit es una de las regiones en las cuales se ha estado dando un fuerte proceso de inversión en el sector turístico a nivel

nacional, llegando incluso a instaurarse como lugar de destino de un número importante de trabajadores procedentes de otras regiones del país, que poco a poco se han ido asentando en el territorio estatal, y ocupan un número importante de puestos de trabajo en la economía local, y a la vez es un estado caracterizado por un fuerte proceso migratorio que lo ha llevado a ser una de las entidades con un más alto índice de intensidad migratoria en el país.

De esta manera, se concibe al desarrollo del sector turístico del estado como la ventana de oportunidad para que aquellos migrantes que están de regreso de los Estados Unidos, tengan una oportunidad de empleo que les permita, de entrada, la sobrevivencia del migrante junto con sus familias, lo que, en una primera instancia, se puede constituir en un mecanismo efectivo de retención de la fuerza de trabajo en el estado, inhibiendo la posibilidad de que el migrante vuelva a partir hacia los Estados Unidos.

Nayarit es un estado de migrantes. A nivel nacional, la entidad es origen de un número importante de individuos que se encuentran residiendo en el resto del territorio. Tomando como referencia la matriz de origen y destino del país, se observa que no obstante que han nacido en el estado 962 012 nayaritas, la entidad cuenta con sólo 910 241 habitantes, según datos del XII Censo General de Población y Vivienda del 2000. Más aún, de la población total en el estado, sólo 752 567 han nacido en éste.

Con el resto de las entidades se detecta un intercambio negativo con Baja California, Sinaloa, Sonora, estado de México, Tamaulipas y Nuevo León en los cuales se encuentran 60 874, 27 387, 18 234, 4 822, 1 346 y 1 311 nayaritas; en contraposición, en Nayarit se tienen 5 806, 13 808, 3 341, 1 888, 722 y 379 individuos nacidos en esas entidades, respectivamente. No obstante lo anterior, la entidad se revela como atractiva para aquellos nacidos en Jalisco, Michoacán, Distrito Federal, Guerrero, Guanajuato, Durango, Oaxaca y Chiapas, con volúmenes de 70 539, 12 409, 7 379, 5 822, 3 193, 2 597, 2 268, 1 415 y 1 155. Por su parte, se encuentran residiendo en esas entidades 63 882, 3 526, 4 395, 917, 2 235, 942, 468, 334 y 603 nayaritas, respectivamente (ver el cuadro No. 1 de anexos).

En lo que se refiere a la migración con los Estados Unidos, y no obstante que el censo detectó 4 877 ciudadanos americanos residiendo en el estado, existen estimaciones en el sentido de ubicar 231 415 nayaritas residiendo en lo Estados Unidos, mientras que en el quinquenio 1995-2000, 25 303 nayaritas emigraron hacia ese país, habiendo retornado al país sólo 5 294 de éstos, antes del levantamiento censal de 2000, lo que da cuenta de la importancia del fenómeno.

Como medida de resumen, el Índice de Intensidad Migratoria de 1.27 ubica a la entidad en el cuarto lugar nacional, sólo antecedido por Zacatecas, Michoacán y Guanajuato, que presentan un indicador de 2.58, 2.06 y 1.37, respectivamente. En todos los casos mencionados se ha considerado como estados con Grado de Intensidad Migratoria como *Muy Alto* por el CONAPO (ver cuadro No. 5 de anexos).

Esta situación alcanza niveles tales que los recursos obtenidos por los migrantes se han instaurado como uno de los principales soportes de la economía local, por lo cual los individuos involucrados en el fenómeno intercalan tiempos de estancia en sus comunidades de origen, con estancias en las distintas regiones de los Estados Unidos, a las cuales se dirigen para encontrar una oportunidad de empleo, lo que le da al fenómeno una característica notable de *circularidad*, concepto a partir del cual Canales (1999) caracteriza la migración de ciertas regiones del país como un flujo de personas, bienes, símbolos e información que deriva en la conformación de redes sociales y de tipo familiar que contribuyen a perpetuar el fenómeno.

Esta circularidad, aunque en los últimos años ha tendido a reducirse por el proceso de asentamiento del otro lado de la frontera, y la creciente dificultad para cruzar hacia los Estados Unidos ha permitido advertir en los migrantes de retorno un cambio en los conocimientos derivado de su experiencia acumulada, el uso de cierta tecnología que resulta un tanto distinta a la que en la región prevalece, una cultura laboral que se refleja en la tendencia a incursionar en actividades distintas a las que realizaban antes de su experiencia migratoria, aún incluso realizado este esfuerzo por cuenta propia del mismo

migrante. Este conjunto de factores son los que, en una primera instancia, permiten caracterizar a los migrantes de retorno de los Estados Unidos como parte del *capital humano* con el que la entidad cuenta (Becker, 1964, Bustamante, 1989).

Ahora bien, Nayarit vive en los últimos tiempos un crecimiento del sector turístico. Este tipo de actividades han crecido a nivel nacional, convirtiéndose en la actualidad en una importante fuente de ingresos provenientes del exterior, pues en 2005 se obtuvieron por este concepto alrededor de 12 000 millones de dólares.

A nivel local, uno de los esfuerzos más visible tanto del gobierno federal como del estatal, es favorecer el desarrollo del sector turístico en el estado. La inclusión de éste en el proyecto federal de *Escalera Náutica*, y el lanzamiento exitoso del producto *Riviera Nayarit* evidencian la tendencia a hacer del estado un destino tanto nacional como internacional en el corto plazo, habiendo alcanzado el número de visitantes los 4 millones de turistas en el 2006, mientras que se prevé para los próximos años la creación de hasta 15 000 empleos directos generados por el sector. Este crecimiento del sector turismo es la condición que permite la posibilidad de empleo para un número importante de trabajadores nayaritas, entre los que incluimos aquellos que, por su experiencia migratoria, pudieran contar con una serie de conocimientos y experiencias que facilitarían su incorporación, en lugar de continuar migrando por temporadas hacia los Estados Unidos.

Por otro lado, distintos autores relacionados con el tema coinciden en tres puntos fundamentales: primeramente un aparente agotamiento del modelo tradicional de turismo, a partir del cual se crearon polos de desarrollo que hoy están mostrando su incapacidad para sostenerse como destino del turismo internacional, que se ha dirigido hacia otros lugares del país. Por otro lado, la aparición de un consumidor más informado ha provocado una preocupación creciente por la sustentabilidad, las cuestiones ecológicas y culturales, lo que ha derivado en que el turismo se concibe hoy desde la perspectiva del *crecimiento* y el *desarrollo social* (Guevara Ramos, *et al.*, 2005). Ello implica un aumento del nivel de vida de la población involucrada en las actividades de

tipo turístico, en sus niveles de educación y uso de tecnologías, lo que presupone, por fuerza, un aumento en el *capital humano* de las comunidades locales.

Este último elemento se encuentra presente en los trabajos de los distintos autores revisados en el documento, a partir de propuestas concretas de capacitación tales como el análisis de las condiciones de trabajo, competencias y certificación laboral en Guevara Ramos, *et al.*, (2005), mientras que Bringas Rábago e Israel González (2004), al introducir el tema del *turismo alternativo* como factor que permite el desarrollo local sustentable, al evitar que las comunidades rurales atenten contra los recursos naturales con los que cuentan, recomiendan la orientación más acentuada hacia el incremento del *capital humano*, al permitir un comportamiento más activo de parte del turista, evitando así los efectos nocivos del modelo de desarrollo turístico tradicional, tanto para la sociedad, la naturaleza y la cultura de las regiones involucradas en tales actividades. Para ellos resulta clara la necesidad de implementar políticas de capacitación dirigidas a prestadores de servicios turísticos, sensibilización de las comunidades en el sentido de costos y beneficios que el turismo presenta, en el marco de un proyecto comunitario específico. Por su parte, Batllori Guerrero (2002) va más allá del turismo alternativo, y centra su atención en lo que se ha denominado turismo cultural, relacionado con zonas arqueológicas y espacios históricos, así como las culturas tradicionales, sus artesanías, fiestas, lenguas, costumbres, valores, etc. Para esta investigadora, la parte de capacitación se relaciona con la formación de guías especializados en el tema, y llama la atención sobre condiciones mínimas de seguridad en el caso de empresas operadoras de servicios turísticos, apegados a normas específicas de calidad. Un elemento adicional es que demanda una política que asegure el empleo para los habitantes de la zona, así como el encadenamiento productivo de este tipo de actividades con las actividades productivas presentes en la región objetivo.

En el mismo sentido del *turismo alternativo*, Bringas y Cuamea (2000), introducen dos aspectos ignorados por Batllori: el cambio en el turismo provocado por el precio de los servicios de esa naturaleza, y las características sociodemográficas del cliente, aunque coinciden con ésta en lo que se refiere al cuidado del medio ambiente.

En el sentido de la necesidad de incrementar la inversión en capital humano proponen capacitar a personal de las localidades involucradas, para que se conviertan en guías debidamente certificados y registrados ante las instancias correspondientes.

Nótese que en el conjunto de trabajos revisados se insiste en la importancia de inversión en *capital humano*, así como a la capacitación de los miembros de la comunidad, como una manera de participación más competitiva y profesional en las actividades de tipo turístico. Este es el otro elemento a rescatar en lo que se refiere a la necesidad de capacitar y certificar una serie de habilidades con las que cuentan los migrantes de retorno de los Estados Unidos, para hacer posible su inserción en el mercado laboral de los servicios turísticos en el estado de Nayarit.

Ahora bien, si ese es el objetivo específico de la presente investigación, es necesario delimitar y caracterizar el grupo de individuos a los que se está haciendo referencia, rescatar las características sociales y demográficas que les resultan inherentes, y, sobre todo, conocer las habilidades, conocimientos, experiencias y competencias con las que cuentan. Sólo en ese sentido se puede plantear la posibilidad de elaborar una serie de recomendaciones al respecto. De nada puede servir propuesta alguna, si las posibilidades de implementación se encuentran, de entrada, canceladas. Por ejemplo, de nula utilidad resulta la presente investigación, si, por decirlo de alguna manera, la posibilidad de retirarse de la carrera migratoria para incursionar en los desarrollos turísticos del estado fueran rechazados por los propios migrantes, y que estos prefirieran partir de nuevo a los Estados Unidos en lugar de tratar de sobrevivir con las opciones que la economía local les ofrece.

En ese sentido, los resultados obtenidos del XII Censo General de Población y Vivienda permiten caracterizar a los Migrantes de Retorno de los Estados Unidos como un grupo eminentemente masculino, lo que refleja el carácter que en lo general el fenómeno migratorio ha tenido históricamente en el país, en el caso de los hombres, predominan los jefes del hogar, tanto como los hijos de este, mientras que en el caso de las mujeres, se encuentran de manera más marcada, esposas e hijas, no obstante que se

observa una mayor presencia de jefas de hogar entre éstas, que la proporción de esposos en el caso de los hombres, lo que parece reflejar en lo general los roles que se asignan al interior del núcleo familiar a cada uno de ellos, pues la jefatura del mismo generalmente se asocia con el hombre, muchas veces aunque éste se encuentre ausente del núcleo familiar.

Por otro lado, se trata en lo general de individuos unidos, lo que se asocia con la selección que el fenómeno migratorio hace de éstos, pues si en su mayoría se trata de jefes de hogar, por fuerza se trata de hombres o mujeres en unión. Esta situación varía hacia no unidos cuando se trata de regiones que tienen una notoria presencia de hijos, en lugar de jefes de hogar entre sus migrantes, lo que se detectó en el caso de las mujeres de la Región II Centro, y en el caso de ambos sexos en la Región V Sierra.

En el nivel educativo, alrededor del 40% de los migrantes de retorno presentan secundaria y preparatoria, siendo más marcado en la Región Norte, en la cual ese indicador representa el 50%, mientras que para el caso de la Región Centro existe un 8% de éstos que cuentan con estudios profesionales. Lo anterior permite apreciar que este grupo de individuos presentan niveles de escolaridad muy por encima de los que en promedio la entidad presenta.

Otro de los aspectos que resulta relevante rescatar es el origen rural de los migrantes, no obstante que en lo general la entidad presenta 58% de su población de éste tipo, mientras que entre los migrantes de retorno, 62% presentan esta característica.

En lo referente a la edad, se trata de individuos jóvenes, pues 66% de estos presentan edades de entre 20 a 39 años de edad, mientras que sólo el 40% de la población que no es migrante de retorno presenta esta característica. En los otros grupos de edad: adolescentes, adultos jóvenes y adultos mayores, se tienen menores proporciones entre los migrantes de retorno que entre el resto de la población de la entidad: 11, 17 y 4%, contra 24, 23 y 12%, respectivamente.

Otro de los aspectos en el cual los migrantes de retorno muestran un comportamiento diferenciado con respecto al que muestran aquellos individuos que no tienen tal característica, es en la presión que éstos ejercen sobre el mercado de trabajo local, a partir del indicador de la condición de actividad. Aquí, aquellos que manifiestan haber trabajado la semana anterior superan en un 7% en el caso de los migrantes de retorno, con respecto a lo que declaran aquellos que no lo son, pues la proporción se ubica en el nivel de 54.8 contra 48%, respectivamente.

Si se profundiza al respecto, y se inquiriere al respecto de la categoría laboral en la que se desempeñan, se aprecia una presencia más marcada en todas las categorías laborales de parte del grupo de interés, pero llama la atención de manera especial la categoría de trabajador por cuenta propia, en la cual es prácticamente el doble del que presentan aquellos que no estuvieron en los Estados Unidos: 15.3 contra 8.9%, respectivamente.

Fuertemente asociado con los dos aspectos anteriores, la proporción que no recibe ingreso entre los migrantes de retorno es mucho menor que entre aquellos que no lo son, (49.1 contra 57.8%, respectivamente) mientras que se tiene una mayor proporción en todos los niveles de ingreso que se han definido en rangos de 2000 pesos: las diferencias porcentuales evidencian un brecha entre los dos grupos de individuos del orden de 1.6, 3.4, 1 y 2% en cada uno de los niveles definidos de ingreso.

Los últimos tres aspectos permiten caracterizar a los migrantes de retorno como individuos que parecen trabajar más, ser más acuciosos para emprender nuevas actividades, y que parecen acceder a niveles más altos de ingreso de los que acceden aquellos individuos que no presentan tal característica.

Son en lo general las características anteriores las que permiten en la presente investigación, definir a este grupo específico de individuos como *Capital Humano*. No obstante lo anterior, y debido a las limitaciones propias que la información censal presenta, se levantó una encuesta en la cual se captó una serie de aspectos relacionados

con el carácter propio de la investigación. A partir de esta muestra representativa de 380 individuos, se obtuvieron resultados que nos permiten profundizar en las características que los migrantes de retorno presentan.

Lo primero a resaltar es que se refrenda el carácter masculino de la muestra: se captaron 317 hombres y 63 mujeres, lo que representa el 83 y 17%, respectivamente. En lo que se refiere a la edad, se refuerza el carácter joven que estos presentan: 74 % de los individuos captados tienen edades de entre 20 y 39 años.

La escolaridad de aquellos captados por la muestra refuerza también el hecho de que una proporción muy importante de ellos cuentan con escolaridad de secundaria y preparatoria: mientras que la información censal detecta 40% entre los migrantes de retorno, en la muestra este indicador se eleva a 47%, y capta alrededor de un 5% de los que cuentan con estudios a nivel profesional.

La ocupación muestra una marcada diferenciación respecto a mujeres y hombres. Mientras que en el caso de las primeras una mayor proporción manifiestan ser amas de casa, empleadas o comerciantes, con proporciones respectivas de 46.03, 22.22 y 12.70 respectivamente, para el caso de los hombres los oficios absorben a poco más de 22% de éstos, mientras que los empleados, 18%. Mayor diversificación de actividades los caracteriza, pues entre ellos podemos encontrar casi 13% de comerciantes, mientras que en actividades relacionadas con el campo, se ubican 17% como agricultores y/o ganaderos, mientras que los jornaleros representan casi un 11%.

El parentesco con el jefe del hogar refuerza lo que la información censal detecta, pues entre los hombres dominan aquellos que son jefes de hogar y los hijos del mismo (73.50 y 22.40%), mientras que en el caso de las mujeres dominan las esposas y las que manifiestan ser las jefas del hogar (61.90 y 28.57%, respectivamente). En general se trata de individuos unidos, aunque en el caso de las mujeres esta característica es de alrededor de 10% más de la que presentan los hombres (86 contra 76%).

En lo que se refiere al acceso a seguridad social, en lo general se trata de un grupo desprotegido, pues 56% se encuentra inscrito a algún sistema de seguridad social. No obstante lo anterior, 23% del total pertenecen al seguro popular, y sólo 33% tienen acceso al IMSS o al ISSSTE, con todas las consecuencias propias del caso. Esta situación quizá se encuentra relacionada con el hecho de que la mayoría de los migrantes han estado más de una vez trabajando en los Estados Unidos: sólo el 40% de ellos manifiestan haber trabajado allá sólo una vez, lo que evidencia en ellos cierto grado de especialización en la práctica migratoria, lo que impide el hecho de que se integren al mercado local de trabajo de manera formal, que es la vía más generalizada para acceder a la seguridad social en México.

Otro aspecto que muestra una marcada influencia sobre la decisión de los migrantes a migrar de nueva cuenta o a permanecer en sus comunidades de origen es la tenencia de documentos para trasladarse y trabajar en los Estados Unidos. Así, se espera que si un individuo cuenta con papeles, es más posible que continúe migrando por temporadas. Sin embargo, el estado muestra una notable heterogeneidad al respecto: un 42.70% de aquellos captados en la Región Norte cuentan con ellos, para descender en la medida que se observan las regiones restantes: 23, 16 y 15% respectivamente. El caso extremo lo constituye la Región Sierra, en la cual ninguno de aquellos captados en la muestra cuenta con papeles. Un comentario adicional es que en todos los casos las mujeres muestran una proporción ligeramente mayor que los hombres en la tenencia de documentos. No obstante lo anterior, se puede establecer que en lo general los migrantes nayaritas migran de manera ilegal, pues es muy baja la proporción de quienes lo hacen de manera documentada. En cuanto a los estados a los cuales se dirigen en la unión americana, se observa una fuerte tendencia del patrón tradicional: California como primer destino, seguida de los estados de la costa del Océano Pacífico y de la frontera con nuestro país. Además de los anteriores, y siendo consistente con los trabajos de Canales, 1999 y 2000 y Corona, 2004, se puede notar una nueva región de llegada en la Costa Este de los Estados Unidos, encabezada por Carolina del Norte, y que articula a Florida, Georgia, Tennessee, Kentucky y Virginia. Más modesta, pero no menos importante, la región de los Grandes Lagos se va revelando también como región de

llegada, con Illinois y Ohio, además de Colorado, ubicado prácticamente en la parte central del territorio norteamericano. Esta segmentación laboral que ha permitido la diversificación de los destinos de los migrantes se relaciona principalmente con tres espacios claramente definidos: la construcción, el campo y la fábrica. Eso presupone un trabajador en el cual las habilidades que tenga para realizar sus tareas están fuertemente ligadas a su fuerza física. No parece ser característico de ellos el incursionar en el sector del comercio y los servicios, o al menos no de la manera tan generalizada como lo hacen hacia los espacios laborales arriba mencionados.

En cuanto a los ingresos semanales, se puede establecer que en general ganan semanalmente de 300 a 500 dólares, dependiendo de la actividad en la que trabajan. Un aspecto importante a señalar, es el hecho de que ese ingreso no se da de manera sostenida a lo largo del año, sino que las actividades realizadas muestran una marcada *estacionalidad*, aún en el caso de que el migrante se encuentre ubicado en los medios urbanos: incluso las fábricas muestran esa tendencia a *descansar* la fuerza de trabajo en temporadas de baja demanda, y el fenómeno ha dejado de ser privativo del campo o de las construcciones.

Ahora bien, una vez que se han definido las características socioeconómicas que definen a nuestro objeto de estudio, es necesario recapitular en el sentido de las preguntas de investigación e hipótesis de trabajo que han guiado la presente investigación.

CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

De esta manera, la primera pregunta se refiere a la posibilidad de que los migrantes de retorno se integren al mercado laboral de las actividades turísticas del estado de Nayarit, por lo cual se estableció la hipótesis número uno:

Los migrantes de retorno de los Estados Unidos constituyen un sector muy específico de la sociedad nayarita, con un conjunto de experiencias, conocimientos y competencias que les pueden permitir integrarse al mercado de trabajo de las actividades turísticas en el estado de Nayarit.

Esta primera hipótesis se comprueba de manera suficiente tanto con la información de la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000, como con la de la muestra de 380 migrantes de retorno que se levantó en las cinco regiones geográficas en las que se ha dividido el estado de Nayarit.

Apenas unas líneas arriba hemos rescatado las características que este grupo de la sociedad presenta. Así, se tiene que establecer su juventud, escolaridad por encima de lo que en el resto de la población prevalece, su incorporación más acentuada a la actividad económica, la manera cómo incursionan en actividades de tipo comercial o por cuenta propia, su presencia más marcada en los estratos de mayores ingresos y la selectividad en términos de que se trata de más hombres que de mujeres, en su mayoría con un nivel de responsabilidad dentro de la estructura del hogar que los convierte en soporte principal del mismo, que han incursionado en ocupaciones relacionadas con una actividad física aunada a una serie de habilidades que les permite trabajar tanto en el campo, en la construcción y en las fábricas. Este hecho, aunque se revela como una dificultad, pues es clara la incompatibilidad de las tareas en las que se ofrece empleo en el sector turístico del estado, se subsana con el hecho de que éstos presentan un cierto nivel de dominio del idioma inglés que les permite, de entrada, contar con la herramienta básica que facilita su incorporación al sector. Este proceso, por cierto, pudiera apenas iniciar con la incursión del migrante en esta nueva experiencia laboral, pues aunque éste no hubiera enfrentado experiencias similares del otro lado de la frontera, es notoria en él la disponibilidad manifiesta para intentar su integración al sector turístico en el estado: más del 80% de los individuos captados en la muestra declara estar dispuesto a buscar trabajo primero en los desarrollos turísticos del estado, en lugar de irse de nuevo a los Estados Unidos. Este aspecto se revela como central para los fines de la presente investigación: de nada serviría un esfuerzo de retención de fuerza de trabajo en el estado, implementado por cualquiera de los niveles de gobierno, si los migrantes estuvieran más dispuestos a marcharse de nuevo a los Estados Unidos. En el fondo, y de otra manera, los migrantes están manifestando *disponibilidad* para incursionar en esa nueva experiencia, que es quizá, lo que quiso medir Becker (1964) al diferenciar entre los

trabajadores norteamericanos, en términos de los hábitos que estos presentaban a nivel individual, pero que afectaban de manera directa su desempeño en el trabajo.

Es esa misma característica la que permite que ellos mismos evalúen las posibilidades para desempeñarse en cuestiones como Mantenimiento de Jardines y Albercas, Trabajar en un Restaurante, Mantenimiento de Edificios y Arreglo de Cuartos, así como Trabajar en un Bar. Estas actividades son percibidas por los mismos migrantes como del tipo que no requiere una capacitación muy especial para poder desarrollarla, por lo cual las proporciones de los que manifiestan disposición van del 80 al 60%, descendiendo en ese orden.

El otro grupo de actividades son, según ellos, los que requieren un mayor nivel de estudio, el manejo de ciertas tecnologías ó mayores habilidades verbales para interactuar con los turistas: este segundo grupo de actividades está compuesto por Primeros Auxilios, Seguridad Privada, Recepcionista de Hotel o Restaurante, Cocina Internacional y Guía de Turistas, que descienden desde el 55 hasta el 38% de migrantes que declararon la posibilidad de desempeñarlas de manera adecuada.

La segunda pregunta se refiere a las necesidades de los migrantes para tratar de integrarse al mercado laboral de las actividades turísticas en el estado, lo que origina la hipótesis número dos:

Los migrantes de retorno de los Estados Unidos necesitan un conjunto de incentivos y entrenamiento específico para atender el segmento del turismo internacional en la zona costera del estado de Nayarit, lo que implica un proceso de certificación de competencias para tal efecto.

La presente hipótesis es, quizá, la de mayor grado de complejidad para solventarla de manera suficiente. En primer lugar se debe considerar que de los 312 individuos que declararon estar dispuestos a buscar trabajo en los desarrollos turísticos del estado en lugar de partir de nuevo a los Estados Unidos, 199 manifestaron necesitar ayuda para transporte, 140 dijeron requerir apoyo para alimentación, y 162, apoyo para

hospedaje en el caso de que la capacitación fuera ofrecida en una ciudad que no fuera la comunidad donde viven. Eso representa el 63.8, 44.9 y 52%, respectivamente. Si se considera que hubo quienes manifestaron necesitar apoyo para los tres rubros señalados, o para dos de ellos, y quienes sólo señalaron uno, en este caso, la ayuda para transporte, el primer cuestionamiento se refiere a que prácticamente la mitad parece no necesitar apoyo alguno para recibir la capacitación que les permita incorporarse al empleo que se les pudiera llegar a ofrecer. Tal es a la primera conclusión que nos parecen conducir los datos agregados, y constituye, quizá, una expresión de alarde de parte de nuestra población objetivo.

No obstante lo anterior, esa aparente autosuficiencia no parece ser consistente con lo que ellos mismos manifestaron al ser interrogados al respecto. En el mejor de los casos, los entrevistados manifestaron un cierto nivel de confianza para poderse desempeñar en las tareas asignadas a partir de las habilidades y competencias con las que cuentan, mientras que la mayoría se mostraron escépticos al respecto de lo que el gobierno ha representado para ellos. Sin duda el proceso de migración no está exento de cierto grado de criminalización de parte de las autoridades mexicanas, fenómeno del cual han pasado a formar parte desde que decidieron migrar a los Estados Unidos la primera vez que partieron. Así, atrapados en una realidad en la que jamás han sentido apoyo de ninguna índole, la respuesta fue por lo general en dos sentidos: suficiente resulta que de veras el gobierno los apoyara a buscar un trabajo para ya no necesitar marcharse a la unión americana; mientras que los más escépticos sólo se limitaban a opinar en el sentido de que si nunca se ha tenido el apoyo del gobierno para nada, ¿no sería mucha pretensión querer ahora que hasta apoyara para poderse capacitar? Aún así, para muchos no resultó viable solicitar algo en lo que, de antemano, no tenían confianza de llegar a recibir. Tal es el grado de credibilidad que parece merecerles lo que ellos reconocen eufemísticamente como *el gobierno*.

No obstante lo anterior, una cosa en la que parecen coincidir la totalidad de los entrevistados es en la necesidad de recibir capacitación específica para los trabajos a los que pudieran tener acceso, y su consecuente disponibilidad para recibirla. Además de

eso, expresan una clara necesidad de tener acceso a trabajos que les permita el acceso a las prestaciones sociales que la ley prevé, además de que dure a lo largo de todo el año. Tal necesidad responde a la característica principal que presenta el trabajo del otro lado de la frontera: sin papeles, la posibilidad de acceso a los beneficios de la seguridad social es inexistente, aparte de la extrema vulnerabilidad en la que los deja constantemente el hecho de que el trabajo se reduzca, y entonces quedar en paro forzoso por ciertos períodos. A eso es a lo que ellos llaman *descansar*.

Tres aspectos en los cuales no parecen estar demasiado preocupados son la existencia de programas de incentivos de parte de los empleadores, seguido por la necesidad de ascenso laboral, y, lo que parece menos importante para ellos es la existencia de un horario corrido o en ciertas horas y días de la semana, lo que constituye, debido a la naturaleza de los horarios prevalecientes en el sector, una de las principales fortalezas con la cual los migrantes cuentan, debido a la cultura laboral en la que se han desempeñado al otro lado de la frontera norte de México.

La cuestión del ingreso constituye a estas alturas, la parte más delicada del análisis. Por un lado, la media aritmética y la desviación estándar nos lleva a pensar en que existen regiones en las cuales es muy poco probable que el sector turístico pueda llegar a satisfacer el ingreso semanal deseado. Tales regiones son la Norte, Centro y Sierra, en las cuales se aspira a ganar más de 2000 pesos semanales, lo que es prácticamente imposible.

Al analizar de manera detallada este indicador, las regiones Centro, Norte y Sierra quedan descartadas debido, principalmente, a que prácticamente 20% de aquellos captados por la muestra aspiran a ganar entre 3000 y 6000 pesos semanales, lo que los ubica en un contexto que no parece ser la realidad que les pudiera ofrecer el sector.

Debido a lo anterior, y centrando la atención en las regiones Sur y Costa Sur, se puede apreciar que son éstas las que tienen una mayor proporción de aquellos que aspiran a un nivel de ingreso que va de 1000 a 1499 y de 1500 a 1999 pesos,

respectivamente. Es esa característica la que pudiera llegar a permitir la incorporación de estos al mercado laboral de las actividades turísticas, debido a que parece ser más compatible el ingreso semanal deseado, con el que en ese mercado laboral prevalece en la actualidad. Además, es momento de llamar aquí la atención en términos de su ubicación: por un lado, la región Costa Sur es en la que se ubican los mayores desarrollos turísticos en el estado, y, por otro, la región Sur es aquella que guarda una cercanía mayor a la primera.

Adicional al análisis anterior resulta la elaboración del modelo de regresión logística a partir del cual se estimó la probabilidad de que individuos con ciertas características mostraran disponibilidad a buscar trabajo en los desarrollos turístico del estado en lugar de partir de nuevo hacia los Estados Unidos. Al comparar la propensión mostrada por las mujeres con respecto a la mostrada por los hombres se tiene que es de .385 de la mostrada por los hombres, mientras que la de aquellos que se encuentran no unidos fue de .512 de la que muestran los individuos unidos. Por región los resultados son más que ilustrativos: la propensión de aquéllos que pertenecen a la región Centro son de 1.123 de la que muestran los que pertenecen a la región Norte, los de la región Sur y Costa Sur, 4.315 y 7.447, respectivamente. La Sierra, por su parte, presentó una propensión de 2.939.

Respecto a lo anterior, se puede señalar que son precisamente las regiones Sur y Costa Sur las que resultaban más compatibles en términos del ingreso semanal y aquél que pueden ofrecer los empleadores del sector turístico del estado.

Adicionalmente, se estimó la probabilidad de que hombres y mujeres unidos, de las distintas regiones, estuvieran dispuestos a buscar trabajo en el sector, en lugar de estar más dispuestos a marcharse hacia los Estados Unidos, resultando que al comparar las probabilidades, existe una cierta diferencia entre los sexos, pero resulta relevante el hecho de que al cambiar de región, las probabilidades presentan una notable disminución, pues de cerca del 100% de probabilidad estimada en el caso de las regiones Costa Sur, Sur y Sierra, se desciende a 37 y 18%, respectivamente, en el caso de los

hombres y las mujeres de la región Norte, y de 43 y 22% en el caso de que se tratara de aquéllos que fueron entrevistados en la región Centro del estado.

Esta situación nos permite establecer que las regiones en las cuales los migrantes de retorno muestran una mayor disponibilidad a incursionar en el mercado laboral de los servicios turísticos del estado son, en orden descendente, la región Costa Sur, región Sur, y región Sierra. En las regiones en las cuales se estimó una probabilidad muy inferior al 50% fue la Centro y el caso extremo parece ser la región Norte, en la cual muy difícilmente llega a un poco más de 20%. Tales resultados son consistentes con lo que se había detectado en la parte descriptiva del documento, y constituye un aspecto que reviste importancia especial en el caso de que se hiciera un esfuerzo para tratar de adecuar los conocimientos y destrezas con las que cuenta este grupo específico de la población en el estado, pues al parecer sería un tanto difícil que aquellos individuos de las mencionadas regiones respondieran de manera positiva a una iniciativa de tal naturaleza.

La tercera pregunta se refiere a la rentabilidad que pudiera llegar a ofrecer el mercado laboral de las actividades turísticas en el estado de Nayarit, como una condición que permita a los migrantes de retorno abandonar la práctica migratoria para integrarse de manera definitiva a éste. Esta pregunta da origen a la hipótesis número tres:

Las actividades turísticas representan un mercado de trabajo óptimo para que los migrantes de retorno de los Estados Unidos obtengan beneficios que les permitan retirarse de la carrera migratoria e integrarse a este creciente mercado laboral en el estado de Nayarit.

Uno de los primeros aspectos a considerar al momento de contrastar ésta hipótesis es la situación que guarda el hecho de contar con papeles para ir a trabajar a los Estados Unidos de manera legal o contratada. Si un trabajador puede ir a trabajar por temporadas sin dificultades para cruzar la línea fronteriza, es más comprensible el hecho de que no esté dispuesto a buscar trabajo de manera local. En todo caso, esa posibilidad

le presta la oportunidad de intercalar estancias en uno y otro país, trabajar al otro lado le puede otorgar un ingreso que le permita pagar deudas acumuladas, crear un fondo de ahorro, adquirir algún vehículo automotor o herramientas que son más difíciles de conseguir en nuestro país, etc. Por otro lado, la estacionalidad con la que se presente el trabajo le permite estar por temporadas con su familia, incursionar en nuevas actividades tratando de construir la posibilidad de sobrevivencia de su familia renunciando a la migración, etc.

En todo caso, el hecho de contar con documentos parece relacionado de manera inversa con la disponibilidad de los migrantes: nótese que la Región I Norte es la que presenta la menor disponibilidad, y es la que muestra la más alta proporción de aquéllos que cuentan con papeles para ir a trabajar en los Estados Unidos: 43% contra 23, 16, 15 y 0% respectivamente, de las otras regiones. Además, resulta relevante el hecho de que sólo el 75% de los que tienen papeles dijeron estar dispuestos a buscar trabajo de manera local, contra el 85% que manifestaron disponibilidad, de entre los que no cuentan con papeles para ir a trabajar a la unión americana.

Una vez considerado lo anterior, es necesario establecer la comparación entre irse a trabajar de nuevo a los Estados Unidos y buscar trabajo en los desarrollos turísticos del estado de Nayarit. Si nos atenemos al ingreso, la primera opción le puede permitir tener acceso a un promedio de 400 dólares a la semana, mientras que al desempeñarse localmente, a un promedio en pesos mexicanos, que se situaría alrededor de los 1200.

¿Cómo acercarse a un criterio de rentabilidad, desde la perspectiva de quien ha pasado un parte muy importante de su vida intercalando estancias en uno y en otro país?

En primer lugar, nos permitimos enfrentar el hecho de que en los Estados Unidos es muy posible que no trabaje las 52 semanas que tiene el año. Esta situación tiende a ser más grave si recién llegado no tiene trabajo, máxime si para cruzar la frontera contrajo deudas o compromisos que lo mantienen bajo presión constante.

A este hecho hay agregar un segundo aspecto a considerar: los 400 dólares en promedio no parecen ser suficientes para hacer frente a un gasto compartido entre los dos grupos en los que se ha dividido el núcleo familiar: por un lado, la familia en México reclama un ingreso sostenido a lo largo del año, y el migrante enfrenta sus propios gastos para sobrevivir en los Estados Unidos, los envíos a nuestro país tienen un costo considerable, y hay que estar al tanto de la situación que guarda la familia, por lo que los gastos en comunicación telefónica se disparan. La presión psicológica sobre el migrante es, quizá, un aspecto difícil de cuantificar, pero no deja de estar presente de manera constante.

Un tercer aspecto es el que se relaciona con la posibilidad de acceso a los fondos de previsión social a los que el trabajador pueda tener acceso una vez que llegue al final de su historia laboral: los migrantes en los Estados Unidos abonan de manera constante al sistema del Seguro Social norteamericano, no importando si está trabajando ilegalmente en el país. Así, nuestros trabajadores contribuyen a agrandar una masa económica a la cual deberían de tener acceso al llegar a la vejez, pero debido a su estancia ilegal, jamás logran tener acceso a ella. Esto constituye uno de los mayores fraudes que a trabajador alguno de le pudiera hacer, y se instaura, quizá, como el resorte principal que anima a la seguridad social norteamericana a tener una base gravable cautiva, imposibilitada para acceder a los beneficios futuros que deberían generar sus propios recursos. Estos trabajadores, en medio de la precariedad en la que viven, se convierten en financiadores de un sistema de seguridad social al que tienen acceso los trabajadores norteamericanos y los trabajadores migrantes con papeles, excepto ellos mismos.

A los aspectos mencionados con anterioridad, habremos de enfrentar aquellos aspectos a partir de los cuales se puede establecer una alternativa con la propuesta que aquí se está presentando, no obstante que en una primera instancia pudieran llegar a parecer de modestas proporciones y alcances:

En primer lugar, la característica que parece más importante es la que se refiere a que el sector turístico en el estado de Nayarit, ofrece un espacio de trabajo a lo largo del año. Independientemente de las variaciones que el sueldo o salario pueda tener a partir de la categoría laboral a la que se tenga acceso, o del empleador que se tenga, el trabajo sostenido a lo largo del año parece ser una constante en el sector. Recuérdense que este fue uno de los principales aspectos que mencionaron los migrantes en el ejercicio de jerarquización al que se sometieron en la encuesta, y parece reflejar, en general, esa preocupación que enfrentan ya sea localmente o si trabajan del otro lado de la frontera. Un ingreso menor, pero sostenido a lo largo del año puede, en la mayoría de los casos, ser mejor opción que un ingreso mayor, pero limitado a ciertos periodos de trabajo efectivo presentes a lo largo del año.

El segundo aspecto, y aunque aparentemente se tiene un gasto dividido, los intervalos de estancia del trabajador con su familia no exceden de una semana, el ingreso es entregado por el trabajador de manera personal, y en caso de requerirse su presencia en el hogar, los tiempos de traslado no exceden de tres horas, en los casos más extremos. Pensando en la región Costa Sur, algunos empleadores ponen a disposición transporte de personal en las distintas localidades, o llegan a otorgar ayuda para transporte. En lo que se refiere a abatir costos de estancia del trabajador cerca de su trabajo, es muy común observar que se agrupan por afinidad para pagar modestos espacios donde viven entre semana, pues los días de descanso generalmente los pasan con sus familias.

Por último, el tercer aspecto parece ser el que menos dificultad representa: al parecer, tanto las autoridades estatales como las distintas empresas ubicadas en el sector han generado y respetado el compromiso de que a los trabajadores se les cumplan cabalmente las prestaciones a las cuales por ley tienen derecho. De esta manera, a diferencia de otros sectores económicos, los trabajadores de los desarrollos turísticos tienen acceso al Instituto Mexicano del Seguro Social, pago de vacaciones y aguinaldo, así como acceso al INFONAVIT, y se abona de manera constante su cuenta en el Sistema de Ahorro para el Retiro. Un aspecto adicional que parece jugar un papel importante en lo que a ingreso se refiere, es que el sector parece muy propicio para que

los trabajadores tengan acceso a lo que se conoce comúnmente como *propina*. Aunque no se profundizó sobre el particular, parece ser especialmente importante en lo que a complementar el ingreso se refiere, y al inquirir sobre él, todos parecen reconocer su existencia, pero en lo general se mencionan montos *por debajo* de lo que en general se reciben: aparentemente existe temor a que los empleadores lo consideren como parte de sus percepciones, y eso contribuya a la reducción de sus ingresos, o a que les apliquen tasas impositivas que incluyan a este rubro en particular.

RECOMENDACIONES FINALES

A lo largo de la presente investigación se han tocado aspectos que a estas alturas vale la pena recapitular. Desde la perspectiva del *capital humano* se hizo un acercamiento a los migrantes de retorno del estado de Nayarit, para lo cual se recurrió a un análisis de tipo transversal a partir de información censal. Debido a las limitaciones de la misma, se recurrió al levantamiento de una muestra de este tipo de individuos, tratando de rescatar sus características demográficas más importantes, así como los aspectos socioeconómicos que resultan relevantes. Además de lo anterior, y al tiempo que se realizó un sondeo que permitiera conocer la situación de los trabajadores del sector turístico en el estado, centramos la atención en rescatar aquellas habilidades, competencias y conocimientos que pudieran llegar a permitir la inserción de aquéllos que han trabajado en los Estados Unidos, a ese mercado laboral, bajo un criterio de regionalización previamente establecido, habiendo encontrado en lo general un cierto dominio del idioma inglés, principalmente en su forma oral, la existencia de conocimientos en tareas directamente relacionadas con las necesidades de fuerza de trabajo que muestra el sector, y, lo que nos parece más importante, a partir de un modelo de regresión logística binaria, se estimó la probabilidad de que individuos con ciertas características mostraran disponibilidad para buscar trabajo en los desarrollos turísticos del estado, en lugar de marcharse nuevamente hacia los Estados Unidos; por otro lado, es necesario dejar constancia en esta parte del documento, de que el análisis de los datos agregados parecen mostrar ciertas limitaciones pues a lo largo de la investigación nos pareció distinguir en las motivaciones que hacen al migrante tomar decisiones en cierta

dirección cuestiones que los datos estadísticos no recogen. Ese tipo de aspectos bien pudieran ser captados por instrumentos de tipo cualitativo, por lo que se recomienda para aquéllos que se interesen en el estudio del fenómeno migratorio la utilización de técnicas que para el análisis, combinen las ventajas que ambas ofrecen para el análisis de fenómenos como el que aquí se analiza.

De manera resumida se puede mencionar que los resultados de tal modelo nos conducen a establecer que la probabilidad más alta de que un migrante muestre disposición a buscar trabajo localmente se encuentra en las regiones III Sur, IV Costa Sur y V Sierra. No obstante lo anterior, nos permitimos descartar la región V Sierra a partir de que muestra un muy bajo dominio del idioma inglés, y, lo que resulta más importante, es la que menos integración territorial presenta con las regiones en las cuales se está llevando un acelerado desarrollo de las actividades turísticas en el estado.

Todo lo anteriormente explicado carece de utilidad si no se elabora una serie de recomendaciones que promuevan el hecho de que se aprovechen las habilidades y conocimientos mencionados, en el sentido de favorecer que los migrantes se inserten en la economía estatal, puedan sobrevivir junto con sus familias, y ello redunde en la retención de la fuerza de trabajo migrante en sus comunidades de origen.

Una política que dirija sus esfuerzos en el sentido anteriormente expuesto pudiera implementarse a partir de que se advierte en estos momentos una preocupación de parte de los distintos niveles de gobierno por tratar de incidir en el fenómeno migratorio en general. Tanto a nivel federal como a nivel estatal se han creado instancias que dirigen sus esfuerzos a evitar, aunque sea en lo más mínimo, la extrema vulnerabilidad de los migrantes.

Es precisamente lo anterior lo que permite proponer la implementación de una política que apoye a los migrantes de retorno del estado de Nayarit para que puedan tener un trabajo en el sector turístico del estado. Consideramos que las características que éstos presentan facilitan su contratación, aprovechando los conocimientos y habilidades con que cuentan. Además de lo anterior, la cultura laboral en la que se han

desempeñado los ha dotado de una disponibilidad que incluye un nivel de flexibilidad que en el resto de trabajadores es difícil de encontrar. Tal disponibilidad, demanda como contraparte una serie de condiciones que aparentemente son cumplidas por el sector turístico del estado, tales como trabajo a lo largo de todo el año, cumplir con las prestaciones que la ley establece, un cierto nivel salarial que permite un ingreso por encima de lo que en el promedio del estado prevalece, etc.

De esta manera, un programa que capacite a los migrantes en las áreas y en las tareas para las cuales constantemente está demandando personal el sector turístico se hace necesario de implementar. Este programa se puede iniciar como una invitación directa a aquéllos que se muestren interesados en el mismo, y pudiera ser coordinado por el Gobierno del Estado, a través de la Secretaría de Turismo (SEDETUR). Esta secretaría del gobierno estatal cuenta con un departamento de Programas de Certificación, encargado principalmente de realizar ese tipo de capacitaciones para responder a la demanda generada por el sector turístico estatal. La presencia del Gobierno Federal se asegura como proveedor de los recursos económicos necesarios para el sostenimiento del migrante durante el tiempo que dure el proceso de certificación de sus habilidades, a través de la representación estatal del Servicio Nacional de Empleo. Este organismo diariamente sostiene una campaña publicitaria promoviendo la existencia de fondos federales para cuestiones como la que nos ocupa, y es precisamente oportunidades como ésta, en la cual se puede objetivar todo su esfuerzo. En todo momento se habrán de hacer compatibles las habilidades requeridas por el empleador, y aquéllas con las que el migrante de antemano cuenta: en primera instancia un dominio idiomático suficiente asegura la posibilidad de acelerar el proceso de capacitación y certificación en un tiempo en el cual un trabajador ordinario quizá no lo pudiera lograr. Es precisamente a eso a lo que se concibe, desde la perspectiva general del presente trabajo, como una forma de aprovechar el *capital humano* con el que los migrantes de antemano cuentan. Por otro lado, la posibilidad de integración de los gobiernos municipales se asegura, pues es a estos a quien corresponde coordinar los esfuerzos desde la última de las localidades con las que cuenta, hasta hacer efectiva la incorporación de aquéllos que muestren interés por el programa.

De manera resumida, se asume al Gobierno Federal como fuente de financiamiento, al Departamento de Programas de Certificación de la Secretaría de Turismo del Gobierno del Estado como responsable ejecutivo del programa, y a los gobiernos municipales como promotores principales del mismo, para hacerlo llegar a las comunidades en las que habitan los migrantes con sus familias.

De darse un programa de tal naturaleza, es posible que a partir de contar con el apoyo necesario para capacitarse y tener acceso a un empleo a nivel local, se logre retener la fuerza de trabajo migrante del estado, lo que se asume como la parte más importante de tal iniciativa.

Evidentemente es a los que toman decisiones al respecto a los que corresponde la última palabra. En ese sentido es a ellos a quienes toca el asumir el reto de permitir la inserción de este tipo de trabajadores a la economía local, en un contexto en el cual las oportunidades para que estos trabajadores crucen de nuevo la frontera como hasta hace unos años lo habían venido haciendo se comienzan a reducir a partir de una política de protección de las fronteras que hace prácticamente imposible su cruce, aumentando de manera drástica la vulnerabilidad de la fuerza de trabajo migrante; por otro lado, la parte más grave parece ser la que se refiere al hecho de que adicionalmente a lo anterior, la política interna en los Estados Unidos ha comenzado ya a operar de manera acentuada, acelerando los procesos de repatriación y deportación de muchos de los migrantes ilegales que se encuentran trabajando en ese país. Para el caso particular del estado de Nayarit, tal situación ha comenzado a dejar sentir sus efectos, pues diariamente se reporta el caso de migrantes sin papeles que de manera forzada están volviendo a sus comunidades de origen. Para ellos la disyuntiva no está ya en marcharse de nuevo hacia los Estados Unidos, sino en la necesidad urgente de sobrevivir junto con sus familias. Esa es, quizá, la parte más difícil que queda por resolver, y no se vislumbra la posibilidad de que cambie esa realidad en el mediano plazo, al menos por el momento.

Una recomendación adicional va en el sentido de que si por razones de tipo administrativo se pretendiera probar la viabilidad de un programa de esta naturaleza, es necesario apuntar que en todo caso son las regiones Sur y Costa Sur en las cuales es prácticamente seguro la respuesta inmediata a una invitación de este tipo: la disponibilidad estimada fue en esas regiones de prácticamente el 100%, además de que son aquéllas que geográficamente se encuentran más integradas a los lugares en los cuales el sector turístico está generando el grueso de la demanda de fuerza de trabajo con la que cuenta el sector en el estado. Por lo demás, entiéndase que la preocupación en el sentido de la implementación del programa va más allá de motivaciones personales, y obedece solamente a que de manera directa al levantar la información estadística nos dimos cuenta de la urgencia con la que iniciativas como ésta se esperan por parte de aquéllos a los que se les aplicó la encuesta.

En todo caso, se tiene la confianza en que el presente documento llegue a servir, al menos, como punto de referencia para aquéllos que realicen investigaciones posteriores sobre el tema en el estado de Nayarit.

Sabemos de antemano que no se pueden establecer criterios que asuman de manera homogénea el comportamiento de los fenómenos sociales que se viven en el estado. La migración es uno de ellos, y en su análisis parece clara la necesidad de rescatar especificidades de tipo regional, pues como lo hemos visto, no todos los individuos responden en el mismo sentido, aunque todos pertenecen a la misma entidad federativa. Si eso sucede al interior de los estados, se puede entrever el error en que se incurre al caer en generalizaciones que incluyan conjuntos de entidades federativas en el país.

Ya para terminar, y como simple portavoz de aquéllos que me permitieron conocer de manera detallada su experiencia laboral del otro lado de la frontera norte de nuestro país, me permito expresar a las autoridades locales que es mucho lo que ellos necesitan y esperan de eso a lo que simplemente definen como *el gobierno*. Sin duda,

demandan ellos de su parte una *respuesta* en ese mundo tan suyo, en el cual lo que más parecen abundar son las *preguntas*.

BIBLIOGRAFÍA

Alarcón, Rafael y Rick Mines. *El retorno de los “solos”*: El patrón cambiante de la Migración Mexicana a la Agricultura de los Estados Unidos. Trabajo presentado en el coloquio *Migración Internacional y Socialización en un Mundo Globalizado*. El COLEF. Tijuana, B.C. México. Mayo 11 y 12 de 2000. Versión final, julio de 2001.

Altamirano, Teófilo, 2004, “Sustentabilidad de la migración transnacional: costos y beneficios”. Pontificia Universidad Católica de Perú. Trabajo presentado al XIV Encuentro Nacional de Estudios Poblacionales, ABEP, Brasil.

Ayala, Leopoldo, 1993, *Taller de Lectura y Redacción*, Joaquín Porrúa Editor. Texto para el Programa Vigente de las escuelas Vocacionales del Instituto Politécnico Nacional, México.

Batllori Guerrero, Alicia, 2002, “Perspectiva educativa ambiental del turismo cultural y alternativo en México” en *Boletín de los Sistemas Nacionales Estadísticos de Información Geográfica*. Vol. 1, núm. 1. México.

Bringas Rábago, Nora L., 2002, “Turismo y Desarrollo Regional en Baja California” en *Baja California: Escenarios para el Nuevo Milenio*. Guillén López, Tonatiuh y José Negrete Mata, coord. UNAM, CIICH, México.

Bringas Rábago, Nora L. y Felipe Cuamea Velázquez, 2000, *Programa de Desarrollo del Producto Turístico Recreativo para las Zonas Rurales del estado de Baja California*. Secretaría de Turismo del estado de Baja California, México.

Bringas Rábago, Nora L. y J. Igor Israel González, 2004, “El Turismo Alternativo: Una Opción para el Desarrollo Local en dos Comunidades Indígenas de Baja California” en

Economía, Sociedad y Territorio El Colegio Mexiquense, Enero-Junio, año/ vol. IV, número 015. pp. 551-590. Toluca, México.

Bringas Rábago, Nora L., 1991, “Diagnóstico del Sector Turístico en Tijuana” en *Grupos de visitantes y actividades turísticas en Tijuana*. Nora L. Bringas Rábago y Jorge Carrillo V., Coords. Cuadernos El COLEF, México.

Bringas Rábago, Nora L., Basilio Verduzco y Basilia Valenzuela, 1990, *La ciudad compartida*. U. de G./ El COLEF, México.

Bustamante Jorge A., Delaunay, Daniel y Santibáñez, Jorge, 1997, *Taller de medición de la migración internacional*. El Colegio de la Frontera Norte/ORSTOM. Colección COLEF, México.

Bustamante, Jorge A., 1997, *Cruzar la línea. La migración de México a los Estados Unidos*. Fondo de Cultura Económica, México.

Bustamante, Jorge A. y Wayne A. Cornelius, 1989, *Flujos migratorios mexicanos hacia Estados Unidos*. Fondo de Cultura Económica. México.

Becker, Gary S., 1993, *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*. Chicago University Press, 3rd. Edition, ISBN 978-0-226-04120-9.

Canales, Alejandro, 1996, “Estacionalidad, Temporalidad y Retorno. La construcción del “tiempo” en la circularidad migratoria”, COLEF IV, México, El COLEF. Tijuana, México.

Canales, Alejandro, 1999^a, “Migración circular y proceso de asentamiento. Las nuevas modalidades de la migración de mexicanos a los Estados Unidos” en *Carta Económica Regional*, No. 64, Ene-Feb, Universidad Nacional Autónoma de México.

Canales, Alejandro, 1999^b, “Determinantes del retorno y el asentamiento en la migración México-Estados Unidos”. 2° Congreso Internacional de Migración (memoria), Comisión de Asuntos Fronterizos de la Cámara de Diputados, LXVII Legislatura, 11/11/1999, México.

Canales, Alejandro, 2001, “Determinantes sociodemográficos del retorno y asentamiento de la migración México-Estados Unidos” en *Trabajo y Migración. 2° Congreso RNIU: Investigación Urbana y Regional. Balance y Perspectivas*. Compiladores: Elsa Patiño Tovar y Jaime Castillo Palma, Editorial de la Red Nacional de Investigación Urbana RNIV. UAP, Puebla, México.

Consejo Nacional de Población “Nuevas orientaciones del flujo migratorio laboral México-Estados Unidos” en *Migración Internacional*, boletín no. 1 mayo de 1997.

Corona Vázquez, Rodolfo, 1998, “La Migración de Mexicanos a los Estados Unidos: Un Acercamiento a su Medición desde la Perspectiva de los Hogares” en *Cuarto Simposio Bienal de Evaluación Externa COLEF IV*, México, El COLEF, Tijuana, México.

Corona Vázquez, Rodolfo. “Migración Permanente interestatal e internacional, 1950-1990” en *Comercio Exterior*. Vol. 43, no. 8, Agosto de 1993. BANCOMEX, México, 1993. Pp. 750-762.

Corona Vázquez, Rodolfo. “Modificaciones a las características del flujo migratorio laboral de México a Estados Unidos” en Manuel Ángel Castillo, Alfredo Lattes y Jorge Santibáñez (eds.) *Migración y Fronteras* COLEF, ALAS, COLMEX, México.

Durand, Jorge, Douglas S. Massey y René M. Zenteno, 2001, “Mexican Immigration to the United States: Continuities and Changes” en *Latin American Research Review*, 36, no. 1: 107-126.

Escobar, Agustín, 1999, “Quedarse sin querer. El desarrollo local de las ciudades fronterizas en el contexto de los flujos migratorios internacionales. Hallazgos preliminares y reporte del taller No. III”: *Migration, Immigration and Transnational Families* llevado a cabo en la Universidad Iberoamericana, Campus Tijuana, Marzo 26-27, 1999.

Escobar, Agustín, 2000, “Cambio Demográfico y Emigración Internacional: de los Grandes Números a la Perspectiva Local” en *La Población de México, Situación Actual y Desafíos Futuros*. CONAPO, México.

Escobar, Agustín; Frank N. Bean y Sydney Weintraub, 1999, *La dinámica de la emigración mexicana* Centro de Investigaciones y estudios Superiores en Antropología Social, CIESAS y Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa. México.

Espinosa, Víctor, 1998, *El Dilema del Retorno: Migración, Género y Pertenencia en un Contexto Transnacional*. El Colegio de Michoacán/El Colegio de Jalisco, México.

Guevara Ramos, Rosana, Sergio Molina y Jordi Tresserras, 2005, “Hacia un Estado de la Cuestión en Investigación Turística” en *Estudios Multidisciplinarios en Turismo. Investigación Turística*. Centro de Estudios Superiores en Turismo de la Secretaría de Turismo, Red de Investigadores y Centros de Investigación en Turismo (RICIT). SECTUR, México.

Gujarati, Damodar N., 2004, *Econometría*. Mc. Graw-Hill, Cuarta Edición, México, 2004.}

Nayarit, Gobierno del Estado de, 2005, *Plan Estatal de Desarrollo 2005-2011*, en Línea.

Novell, Albert J., 1995, *Análisis de Regresión Logística*. Cuadernos Metodológicos No. 15. Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid, España.

Larousse, 2004, Diccionario Enciclopédico Larousse, México.

Lozano Ascencio, Fernando, 2002, “Migrantes de las Ciudades, Nuevos Modelos de la Migración Mexicana a Estados Unidos” en *Población y Sociedad al Inicio del Siglo XXI*, Brígida García, (coord.). El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Humano, México.

Massey, Douglas; Joaquin Arango, Hugo Graeme, Ali Kouaouci, Adela Pellegrino y Edward J. Taylor, 1993, Theories of International Migration: A Review and an Appraisal”. *Population and Development Review*. 19 (3): 431-466.

Meza Ramos, Eduardo, 2005, *Estructura y Migración Interna en Nayarit: Un Análisis Microeconómico*. Tesis de Doctorado en Ciencias Económicas, UABC, México.

Reyes, Belinda I., 1997, “Dynamics of Immigration: Return Migration to Western México” en *Public Policy Institute of California*, San Francisco, Calif.

Scheaffer, Richard L. *et al.*, 1987, *Elementos de Muestreo*, Grupo Editorial Iberoamérica, México, 1987.

Soberón, J. Antonio, 2002, *Comparación Regional de la Migración Laboral de Retorno México-Estados Unidos en la ENADID 1992 y 1997*. Tesis de Maestría, El COLEF Tijuana.

Stevenson, William J., 2004, *Estadística para Administración y Economía. Conceptos y Aplicaciones*. Alfaomega/Oxford University Press, México.

Vega, Germán, 2000, “Migración Internacional no Exitosa en Ciudad Juárez” trabajo presentado en el Encuentro Nacional: La Población en México, Cambio Demográfico y Consecuencias Sociales. 26 y 27 de Octubre, Toluca, México.

Visauta Vinacua, Bienvenido, 1999, *Análisis Estadístico con SPSS para Windows. Estadística Multivariante*. Mc. Graw-Hill, España.

Bases de Datos y Páginas Electrónicas:

- Muestra del 10% del XII Censo de Población y Vivienda, INEGI México, 2000.
- Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica, INEGI, México, 1997.
- www.inegi.gob.mx
- www.conapo.gob.mx
- www.sep.gob.mx
- www.nayarit.gob.mx
- Centro Nacional de Desarrollo Municipal. SEGOB. México
- Organización Mundial del Turismo, www.unwto.org/index_s.php
- Gary Becker Personal Web Page: home.uchicago.edu/~gbecker

ANEXOS

México: Matriz de Origen y Destino de la Población, al 14 de Febrero de 2000.

Nac./Resid.	Ags.	B.C.	B.C.S.	Camp.	Coah.	Col.	Chis.	Chih.	D.F.	Dgo.	Gto.	Gro.	Hgo.	Jal.	Mex.	Mich.	Continúa
Ags.	747736	7748	525	48	3444	557	178	7661	10029	2100	5625	170	569	29465	10169	1067	Continúa
B.C.	1187	1287547	9086	265	1300	2208	706	3985	7003	2265	4303	1452	912	19264	6630	4755	Continúa
B.C.S.	227	13679	282500	98	442	278	159	564	1228	506	738	465	72	2716	857	686	Continúa
Camp.	105	771	225	538211	548	202	1817	610	4043	253	342	331	198	631	2931	525	Continúa
Coah.	4071	9749	2097	809	1963983	645	631	95543	13335	71861	5177	472	1041	10313	11969	2577	Continúa
Col.	545	12749	936	114	419	385679	297	705	3150	250	1100	1146	237	36254	2781	7709	Continúa
Chis.	603	20371	1249	19711	2073	1787	3791822	5663	40365	591	1845	2619	2017	7805	50350	3250	Continúa
Chih.	3458	20837	2871	154	20231	728	618	2434579	11828	17259	4133	822	1087	9100	10127	2036	Continúa
D.F.	42004	83481	12100	6969	23353	9097	19841	36027	6631299	9253	109002	38983	101823	126463	3302247	78547	Continúa
Dgo.	3715	41455	6113	463	69787	586	454	170377	11091	1265863	3398	620	1124	12459	12000	2209	Continúa
Gto.	7912	61220	5216	1377	7568	2962	1402	13638	127254	2236	4252991	2230	7096	50660	181900	40712	Continúa
Gro.	1337	32580	16351	1486	378	9393	3032	4645	100816	988	6276	2882186	3858	21774	132311	54145	Continúa
Hgo.	2020	10319	1009	637	665	678	543	3871	163611	859	7753	2240	1938939	11356	274694	3633	Continúa
Jal.	37278	147576	10986	975	9155	66685	2161	15625	65714	4198	53779	3861	3865	5409912	65850	48781	Continúa
Mex.	5566	16678	2343	861	4141	2598	4402	7001	324464	1751	26986	21443	49434	18804	7609732	34642	Continúa
Mich.	3659	101717	9122	2172	4126	32101	2489	6851	171932	1904	47549	25775	6922	145864	241537	3599046	Continúa
Mor.	968	8055	518	255	188	479	842	1599	31986	390	2309	16937	2148	3996	43386	4066	Continúa
Nay.	1284	60874	3806	404	697	1746	334	1526	4395	942	2235	917	347	63882	4822	3526	Continúa
N.L.	2245	4229	685	245	48873	767	760	8279	11190	3060	4568	912	1009	7976	10547	2360	Continúa
Oax.	1567	51823	6283	3736	2784	2304	18881	9403	190841	922	3779	28003	5138	11956	262054	6813	Continúa
Pue.	2373	22871	2631	2498	2525	990	5619	7665	225602	1489	6961	6898	25288	13088	307501	5431	Continúa
Qro.	1292	3743	538	297	1610	528	466	1918	37056	593	25221	680	10387	5753	53492	3491	Continúa
Q.Roo	15	657	168	4257	347	78	885	297	1562	203	264	577	229	547	2374	231	Continúa
S.L.P.	7744	6320	960	965	20726	856	985	6085	33973	1687	13728	1279	8338	22693	50273	2901	Continúa
Sin.	1247	186675	22855	539	2856	2176	924	17217	13317	11164	4070	1442	756	37237	8802	3945	Continúa
Son.	816	110199	7587	232	1836	933	271	12970	8482	1599	2340	836	406	14892	4941	2438	Continúa
Tab.	487	2817	287	44999	1304	687	26215	2232	10906	127	897	969	823	2707	9142	1036	Continúa
Tamps.	1989	5130	905	2332	15619	918	1262	5275	19973	1938	11505	1673	4438	11270	15647	3754	Continúa
Tlaxc.	371	3443	220	946	610	97	922	1041	48403	103	1481	695	13302	2160	58930	1204	Continúa
Ver.	4196	42954	3731	26557	15579	3052	20916	50569	181244	2478	12887	8552	30881	31163	259993	9654	Continúa
Yuc.	109	1523	219	24328	542	182	1652	540	11223	334	632	632	339	1971	6962	516	Continúa
Zac.	49440	33372	2127	431	50748	1493	276	58599	22207	24213	8523	753	1348	107322	33066	1676	Continúa
E.U.A.	3212	62850	2712	202	9357	3180	320	44807	10648	7520	16063	6812	2391	42007	10551	22410	Continúa
Total	940778	2476010	418962	687572	2287816	536650	3912081	3037366	8550170	1440899	4648460	3063380	2226763	6293460	13058570	3959772	Continúa

Nac./Resid.	Mor.	Nay.	N.L.	Oax.	Pue.	Qro.	Q.Roo	S.L.P.	Sin.	Son.	Tab.	Tamps.	Tlaxc.	Ver.	Yuc.	Zac.	Total
Ags.	627	644	6397	163	1224	1218	493	4211	987	1565	131	3285	283	1149	224	18775	868967
B.C.	981	5806	2233	1679	1398	759	268	657	14666	26023	253	1392	332	1977	309	1472	1411239
B.C.S.	78	510	527	373	213	151	99	97	2770	4282	70	226	70	545	56	205	315613
Camp.	478	310	819	1228	966	278	26412	138	277	165	12045	1710	218	7656	22035	239	621511
Coah.	1309	741	135969	731	2584	2954	1360	6632	3451	3891	670	36044	549	3198	554	7409	2407291
Col.	430	1558	815	418	435	642	698	219	2124	1804	288	1338	80	850	264	369	466907
Chis.	4143	1415	4265	19774	10686	2038	32191	1341	2014	3436	55805	7313	1154	38647	5228	278	4121244
Chih.	1414	1507	10845	898	2423	2048	1410	3210	23412	38286	556	4220	389	2588	379	5157	2641301
D.F.	100018	7379	46531	37824	104703	108196	48222	37918	13099	15830	14002	33765	36571	92538	22835	14130	11238421
Dgo.	890	2597	33234	617	1126	2149	1848	1976	48094	13486	278	13406	197	1872	151	18333	1744523
Gto.	7054	3193	23538	1595	5555	53686	2743	20219	9087	11497	1186	30664	1456	7360	915	4446	4954882
Gro.	150345	5822	4345	11968	11739	3896	16453	1701	37784	5437	1675	2548	1551	11453	1293	765	3542505
Hgo.	8019	683	7769	2180	23026	14817	2677	9031	1257	1650	1250	4204	7131	30246	862	1059	2541917
Jal.	5543	70539	17344	2376	5484	7699	3757	11093	21811	25778	2003	14762	1208	9124	1321	30706	6178912
Mex.	56892	1888	8902	12740	29581	24010	4852	7405	2725	2407	3010	7751	12660	24250	2755	4374	8329031
Mich.	15953	12409	9963	3725	6776	16725	2856	4555	9874	19619	2365	14747	2122	10972	1198	1773	4541301
Mor.	1099611	949	1752	2415	10002	2247	2169	1108	730	904	1138	1622	661	4085	854	352	1248061
Nay.	733	752567	1311	468	603	750	469	449	27387	18234	393	1346	209	1327	287	2081	962012
N.L.	914	379	2942873	704	2310	2246	1650	22030	1861	1505	789	81065	283	4607	760	3872	3179436
Oax.	17758	2268	6186	3212799	52688	3565	7993	2459	19514	7763	8697	6990	3331	117361	3398	746	4081253
Pue.	36559	1155	6796	16201	4605207	5828	7586	3566	2032	3369	6212	8285	57011	114857	2676	1177	5519431
Qro.	1546	641	3492	528	1942	1105895	533	10286	527	816	259	9490	559	2128	303	579	1286947
Q.Roo	388	102	427	599	600	94	386105	141	89	122	1869	448	78	3174	13572	11	418412
S.L.P.	2094	807	225115	1605	2685	9730	1596	2055945	1625	3510	1407	134736	923	18557	662	10435	2655877
Sin.	1207	13808	5589	1582	1479	2029	1714	1667	2215590	124349	864	3132	192	3464	923	1564	2699597
Son.	811	3341	4634	922	1470	1312	335	1537	36054	1819078	290	1713	147	2016	448	844	2048928
Tab.	1304	619	3428	3051	5017	741	45639	512	1001	849	1703320	6291	292	47205	12775	265	1940424
Tamps.	1769	722	152271	2488	2918	3890	2343	32702	1765	1818	3688	2032899	574	71615	718	1776	2421876
Tlaxc.	2346	107	735	852	35695	1504	632	785	274	378	487	857	814192	6128	328	252	1000639
Ver.	17844	2262	49212	72053	115099	12184	54977	17167	7740	9594	53131	218721	12217	6232809	11198	1981	7597894
Yuc.	540	65	1417	1179	985	634	208688	401	458	478	5009	1356	96	5314	1540057	82	1820047
Zac.	1335	8573	79450	541	1556	2373	393	23307	6588	8334	330	13478	405	1622	211	1202802	1747826
E.U.A.	4843	4877	14574	3249	6613	1863	1758	5869	6196	16199	149	35822	566	2579	1400	8875	360641
Total	1545775	910241	3812758	3419524	5054788	1398148	870918	2290332	2522862	2192455	1883620	2735624	957705	6883273	1650949	1347186	97014867

Fuente: Estimación Propia a partir de la Muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI, México, 2000.

Nayarit, estados en los que Trabajaron los Migrantes de Retorno de los EU en ese País por Región, 2008.

Estado/Región	I Norte		II Centro		III Sur		IV Costa Sur		V Sierra		Total	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
California	32	36.0	55	51.4	38	61.3	52	50.5	7	36.8	184	48.4
Carolina del Norte	8	9.0	4	3.7	3	4.8	1	1.0	6	31.6	22	5.8
Arizona	8	9.0	10	9.3	∅	∅	2	1.9	1	5.3	21	5.5
Kentucky	12	13.5	5	4.7	∅	∅	∅	∅	∅	∅	17	4.5
Nevada	4	4.5	6	5.6	3	4.8	3	2.9	∅	∅	16	4.2
Colorado	1	1.1	3	2.8	2	3.2	10	9.7	∅	∅	16	4.2
Oregon	∅	∅	3	2.8	2	3.2	8	7.8	∅	∅	13	3.4
Washington	1	1.1	5	4.7	1	1.6	4	3.9	∅	∅	11	2.9
Illinois	∅	∅	4	3.7	∅	∅	1	1.0	3	15.8	8	2.1
Virginia	4	4.5	1	0.9	∅	∅	3	2.9	∅	∅	8	2.1
Florida	∅	∅	3	2.8	2	3.2	1	1.0	2	10.5	8	2.1
Carolina del Sur	∅	∅	∅	∅	2	3.2	5	4.9	∅	∅	7	1.8
Texas	2	2.2	1	0.9	1	1.6	2	1.9	∅	∅	6	1.6
Tennessee	2	2.2	1	0.9	2	3.2	1	1.0	∅	∅	6	1.6
Georgia	∅	∅	∅	∅	3	4.8	2	1.9	∅	∅	5	1.3
Idaho	1	1.1	∅	∅	1	1.6	3	2.9	∅	∅	5	1.3
Hawaii	4	4.5	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	4	1.1
Ohio	3	3.4	∅	∅	∅	∅	1	1.0	∅	∅	4	1.1
Utah	1	1.1	1	0.9	∅	∅	∅	∅	∅	∅	2	0.5
Nueva Jersey	2	2.2	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	2	0.5
Nueva York	∅	∅	2	1.9	∅	∅	∅	∅	∅	∅	2	0.5
Louisiana	∅	∅	1	0.9	1	1.6	∅	∅	∅	∅	2	0.5
Nuevo México	∅	∅	1	0.9	∅	∅	∅	∅	∅	∅	1	0.3
Montana	1	1.1	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	1	0.3
Indiana	∅	∅	∅	∅	∅	∅	1	1.0	∅	∅	1	0.3
Iowa	1	1.1	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	1	0.3
Missouri	∅	∅	∅	∅	∅	∅	1	1.0	∅	∅	1	0.3
Massachusetts	1	1.1	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	1	0.3
Alabama	∅	∅	∅	∅	1	1.6	∅	∅	∅	∅	1	0.3
Wisconsin	1	1.1	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	1	0.3
Michigan	∅	∅	1	0.9	∅	∅	∅	∅	∅	∅	1	0.3
Arkansas	∅	∅	∅	∅	∅	∅	1	1.0	∅	∅	1	0.3
Wyoming	∅	∅	∅	∅	∅	∅	1	1.0	∅	∅	1	0.3
Total	89	100.0	107	100.0	62	100.0	103	100.0	19	100.0	380	100.0

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

Nayarit, Habilidades y/o Experiencias de los Migrantes de Retorno de los EU por Región, 2008.

Región	Habilidad	Aspirad ora	Vehículo Automotor	Teléfono/ Fax	Sumador a	Poda dora	Copiad ora	Impres ora	Computa dora	Conmuta dor
I Norte	Si	87.6	89.9	88.8	75.3	77.5	31.5	29.2	36.0	25.8
	No	12.4	10.1	11.2	24.7	22.5	68.5	70.8	64.0	74.2
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
II Centro	Si	85.0	86.9	82.2	69.2	70.1	37.4	36.4	40.2	18.7
	No	15.0	13.1	17.8	30.8	29.9	62.6	63.6	59.8	81.3
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
III Sur	Si	93.5	93.5	75.8	90.3	87.1	38.7	24.2	25.8	27.4
	No	6.5	6.5	24.2	9.7	12.9	61.3	75.8	74.2	72.6
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
IV Costa Sur	Si	95.1	88.3	80.6	92.2	85.4	41.7	26.2	24.3	20.4
	No	4.9	11.7	19.4	7.8	14.6	58.3	73.8	75.7	79.6
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
V Sierra	Si	84.2	78.9	78.9	78.9	78.9	42.1	36.8	26.3	5.3
	No	15.8	21.1	21.1	21.1	21.1	57.9	63.2	73.7	94.7
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Promedio Según Habilidad	Si	89.1	87.5	81.3	81.2	79.8	38.3	30.6	30.5	19.5
	No	10.9	12.5	18.7	18.8	20.2	61.7	69.4	69.5	80.5
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Trabajo de Campo, muestra levantada durante marzo-abril de 2008.

Nayarit, Sondeo sobre Sueldos y Salarios en el Sector Turístico del Estado, pesos según Posición en el Trabajo, 2008

No.	Puesto	Antigüedad	Rem. Sem.	Trab. T. Año	Prop. Sem.	Alimentos	Transporte	Vales Sem.
1	Ama de Llaves	1 Mes	1100	Sí	No	Sí	Apoyo	No
2	Ama de Llaves	16 Meses	1100	Sí	20	Sí	No	No
3	Ama de Llaves	48 Meses	935	Sí	No	No	No	No
4	Asesor de Ventas	3 Meses	5000	Sí	No	Sí	No	No
5	Auxiliar Admvo.	120 Meses	1300	Sí	No	No	No	No
6	Auxiliar Admvo.	14 Meses	1000	Sí	No	Sí	No	No
7	Cajera	5 Meses	850	Sí	No	No	No	No
8	Camarista	48 Meses	1200	Sí	60	No	No	No
9	Camarista	12 Meses	835	Sí	No	No	No	No
10	Camarista	1 Mes	800	Sí	20	No	No	No
11	Camarista	8 Meses	500	Sí	300	Sí	Sí	75
12	Camarista	48 Meses	950	Sí	No	Sí	Sí	No
13	Camarista	12 Meses	950	Sí	No	No	No	No
14	Camarista	6 Meses	900	Sí	200	Sí	No	No
15	Camarista	8 Meses	950	Sí	200	Sí	No	No
16	Cocinero	12 Meses	850	Sí	350	Sí	No	No
17	Cocinero	5 Meses	600	Sí	500	Si	Sí	70
18	Empleada Gral.	3 Meses	950	Sí	No	No	No	No
19	Gerente Admvo.	5 Meses	2500	Sí	No	Sí	Sí	No
20	Hostess	1 Mes	750	Sí	250	Sí	Sí	50
21	Jardinero	24 Meses	950	Sí	50	No	No	No
22	Jardinero	6 Meses	900	Sí	300	No	No	No
23	Jardinero	18 Meses	550	Sí	500	Sí	No	70
24	Lavandería	1 Mes	950	Sí	300	Sí	Sí	75
25	Mantenimiento	12 Meses	950	Sí	No	No	No	No
26	Mantenimiento	144 Meses	1000	Sí	300	No	No	No
27	Mantenimiento	24 Meses	1400	Sí	No	Sí	No	No
28	Mantenimiento	6 Meses	1000	Sí	200	Sí	Sí	No
29	Mesero	6 Meses	1100	Sí	500	Sí	No	No
30	Mesero	8 Meses	1100	Sí	300	Si	No	No
31	Op. de Cuartos	5 Meses	700	Sí	500	Sí	Sí	70
32	Op. de Cuartos	24 Meses	1400	Sí	No	Sí	No	No
33	Recepcionista	108 Meses	1600	Sí	No	No	No	No
34	Recepcionista	48 Meses	1200	Sí	No	No	No	No
35	Recepcionista	7 Meses	1125	Sí	No	No	No	No
36	Recepcionista	24 Meses	1050	Sí	No	Sí	No	No
37	Recepcionista	8 Meses	1000	Sí	No	Sí	No	No
38	Recepcionista	1 Mes	1000	Sí	100	No	No	No
39	Recepcionista	67 Meses	970	Sí	No	No	No	No
40	Recepcionista	3 Meses	1300	Sí	No	No	No	No
41	Recepcionista	48 Meses	1000	Sí	No	Sí	No	No
42	Recepcionista	36 Meses	1750	Sí	No	Sí	No	No
43	Recepcionista	6 Meses	1000	Sí	No	Sí	No	No
44	Secretaria	2 Meses	900	Sí	200	Sí	Sí	70
45	Seguridad	6 Meses	800	Sí	200	Sí	No	No
46	Seguridad	1 Mes	700	Sí	150	Sí	Sí	50
47	Seguridad	3 Meses	700	Sí	100	Sí	Sí	70
48	Supervisora	74 Meses	1250	Sí	150	Sí	Sí	75
49	Velador	7 Meses	850	Sí	No	Sí	No	No
50	Vendedora	8 Meses	1000	Sí	No	No	No	No

Fuente: Trabajo de Campo, sondeo levantado durante marzo-abril de 2008.

México: Índice y Grado de Intensidad Migratoria a los Estados Unidos por Entidad Federativa y Región, 2000.

Clave	Entidad Federativa	Total de Hogares	% de Hog. Rec. Remesas	% de Hog. con Emig. en EU del Quinquenio Anterior	% de Hog. con Mig. Circulares del Quinquenio Anterior	% de Hog. con Migrantes de Retorno del Quinquenio Anterior.	Índice de Intensidad Migratoria	Grado de Intensidad Migratoria
Reg. Trad. de Mig.								
32	Zacatecas	306882	13.03	12.18	3.31	2.55	2.58	Muy alto
16	Michoacán	893671	11.37	10.37	2.82	2.31	2.06	Muy alto
11	Guanajuato	990602	9.20	9.55	2.18	1.60	1.37	Muy alto
18	Nayarit	222714	9.64	6.82	2.03	2.03	1.27	Muy alto
10	Durango	331242	9.70	7.31	1.82	1.57	1.09	Muy alto
01	Aguascalientes	207327	6.69	6.66	2.74	1.46	1.04	Alto
14	Jalisco	1457326	7.70	6.53	1.78	1.68	0.89	Alto
06	Colima	136926	7.34	5.62	1.37	2.10	0.80	Alto
24	San Luis Potosí	509582	8.20	7.43	1.29	1.15	0.67	Alto
Reg. de Mig. Emerg.								
17	Morelos	376140	6.44	7.46	1.27	1.13	0.52	Alto
12	Guerrero	677731	7.86	6.79	0.84	1.09	0.43	Alto
13	Hidalgo	507225	5.06	7.14	1.61	0.88	0.40	Alto
22	Querétaro	311896	3.71	4.81	1.42	0.68	-0.04	Medio
20	Oaxaca	762517	4.13	4.76	0.56	0.72	-0.26	Medio
21	Puebla	1098409	3.28	4.02	0.54	0.66	-0.42	Medio
30	Veracruz	1649332	2.74	3.20	0.49	0.22	-0.71	Bajo
29	Tlaxcala	203259	2.24	2.70	0.49	0.37	-0.74	Bajo
15	México	2978023	2.11	2.63	0.56	0.33	-0.75	Bajo
09	Distrito Federal	2203741	1.72	1.60	0.44	0.32	-0.91	Muy bajo
Resto de México								
08	Chihuahua	767679	4.32	3.70	1.04	1.27	0.00	Medio
02	Baja California	613602	4.02	2.38	0.35	2.28	0.00	Medio
25	Sinaloa	586245	4.60	3.58	0.89	0.61	-0.27	Medio
28	Tamaulipas	690067	3.64	3.02	0.61	0.75	-0.43	Medio
05	Coahuila	555793	3.38	2.23	0.81	0.68	-0.48	Medio
26	Sonora	539528	3.16	1.59	0.32	0.87	-0.64	Bajo
19	Nuevo León	925493	2.46	1.91	0.65	0.58	-0.67	Bajo
03	Baja California Sur	107536	1.08	1.03	0.57	0.63	-0.86	Bajo
31	Yucatán	387434	1.41	1.02	0.22	0.23	-1.08	Muy bajo
23	Quintana Roo	219671	0.99	0.71	0.19	0.25	-1.15	Muy bajo
04	Campeche	163451	1.02	0.88	0.15	0.10	-1.19	Muy bajo
07	Chiapas	832111	0.76	0.79	0.11	0.07	-1.25	Muy bajo
27	Tabasco	426653	0.64	0.58	0.15	0.04	-1.27	Muy bajo

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en la muestra del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Universidad Autónoma de Baja California
Facultad de Economía y Relaciones Internacionales
Programa de Doctorado en Ciencias Económicas
Cuestionario Dirigido a Migrantes de Retorno de los Estados Unidos

Localidad _____ Municipio _____ Encuestador _____

¿Estuvo Usted trabajando en los Estados Unidos de América de Enero de 1995 a Febrero del año 2000?

Sí _____ (Continúe).

No _____ (Agradezca y termine. Busque otra persona para aplicarle el cuestionario completo).

1.- Sexo

1.- Hombre	
2.- Mujer	

2.- Edad

	Años
--	------

3.- ¿Hasta qué año fue usted a la escuela?

1.- Ninguno	7.- Bachillerato
2.- Prim. no term.	8.- Técnico o C. Comercial
3.- Primaria	9.- Norm U. o Sup.
4.- Sec. no term.	10.- Lic. no term.
5.- Secundaria	11.- Licenciatura
6.- Bach. no term.	12.- Postgrado

4.- ¿A qué se dedica usted principalmente?

1.- Estudiante	7.- Profesionista
2.- Comerciante	8.- Empleado
3.- Oficios	9.- Jubilado-Pensionado.
4.- Ama de Casa	10.- Desempleado
5.- Jornalero	11.- Obrero
6.- Agric.-Ganad.	12.- Otro

5.- Estado Civil

1.- Unido	
2.- No Unido	

6.- ¿Qué relación tiene usted con el Jefe (a) del Hogar?

1.- Soy el Jefe del Hogar	
2.- Soy Esposo (a)	
3.- Soy Hijo (a)	
4.- Soy Nieto (a)	
5.- Otro Parentesco	

7.- ¿En qué estado de la República Mexicana nació Usted?

8.- ¿Tiene Usted?

IMSS	
ISSSTE	
Seguro Popular	
Ninguno	

9.- ¿Cuántas veces ha Usted trabajado en los Estados Unidos?

Veces: _____

Entrevistador: es probable que la persona haya trabajado en los Estados Unidos en varias ocasiones, por lo que usted debe aclararle que las siguientes preguntas se refieren a la Última vez que trabajó allá.

10.- ¿En qué estado de la Unión Americana trabajó Usted?

Estado _____

11.- ¿Tiene Usted papeles para ir a trabajar a los Estados Unidos?

1.- Si	
2.- No	

12.- ¿En que trabajó Usted principalmente en los Estados Unidos?

1.- En la construcción	13.- Empleado de mostrador
2.- En el campo	14.- En un almacén
3.- En una fábrica	15.- En una oficina
4.- Limpiando edificios	16.- En una empacadora
5.- En mantenimiento	17.- Mecánico
6.- Chofer equipo de transporte	18.- limpiando yardas y jardines

7.- Operador de maquinaria	19.-En la pesca
8.- Mesero	20.- En un Aserradero
9.- Ayudante de mesero	21.-Ayudante en un bar
10.- Preparando alimentos	22.-En un Campo de diversiones
11.-Cocinero	23.- Camarera (o)
12.- Ayudante de cocina	24.- Otro ¿Cuál?

13.- ¿Cuánto ganaba usted a la semana (en dólares) en los Estados Unidos la última vez que trabajó allá?

_____ a la semana, en promedio

14.- Si en el lugar en que trabajaba ganaba propinas, ¿Cuánto ganaba (en dólares)?

_____ a la semana, en promedio

15.- ¿Cómo considera su dominio del Idioma Inglés?

Al:	1.-Bien	2.-Regular	3.-Mal
Hablar			
Escuchar			
Leer			
Escribir			

16.- Por favor, indique Usted si sabe manejar lo siguiente:

	1.-Si	2.-No
Carro		
Sumadora		
Copiadora		
Computadora		
Conmutador		
Teléfono/Fax		
Impresora		
Podadora		
Aspiradora		

17.- Indique usted si se siente capacitado para desempeñar los siguientes trabajos:

	1.-Si	2.-No
Guía de turistas		
Promover lugares turísticos		
Cocinar comida internacional		
Dar mantenimiento a jardines y albercas		
Atender grupos de turistas		
Recepcionista de hotel o restaurante		
Arreglo de cuartos de hotel		
Brindar primeros auxilios		
Trabajar en restaurantería		
Mantenimiento de edificios		
Trabajar en un bar		
Seguridad Privada		
Otro ¿Cuál?		

Entrevistador: Comente al entrevistado que en los próximos años, los desarrollos turísticos del estado de Nayarit probablemente van a demandar una gran cantidad de trabajadores y pregunte:

18.- ¿Estaría Usted dispuesto a buscar trabajo en los desarrollos turísticos de Nayarit, en lugar de irse de nuevo a los Estados Unidos?

1.- No	
2.- Sí	(pase a la pregunta 19)

Si la respuesta es No, establezca las razones:

Sólo vaya y llene la pregunta 23.

19.- Es posible que en el trabajo que le ofrezcan, usted necesite un entrenamiento para poder realizarlo.

¿Estaría Usted dispuesto a recibir la Capacitación necesaria para poder tomar ese trabajo?

1.- Sí	
2.- No	

20.- En caso de estar dispuesto, mencione Usted ¿que necesitaría para poder tomar un curso de Capacitación?

21.- De las características que debe tener un empleo, ordene del 1 al 5, lo que más le importaría a la hora de tomar un empleo en los desarrollos turísticos.

Característica	Orden
Que dure todo el año	
Que tenga horario corrido	
Que dé prestaciones (IMSS, SAR, Vacaciones)	
Incentivos (Horas Extras, Bonos, Transporte, Alimentación, etc.)	
Oportunidades de ascenso laboral	

22.- En caso de trabajar en los desarrollos turísticos, ¿Cuánto aceptaría Usted ganar semanalmente?

_____ pesos

23.-Para fines de verificación y convalidación de las respuestas asentadas, el entrevistador debe recabar la siguiente información del entrevistado:

Nombre _____

Domicilio _____

Teléfono _____

Entrevistador:

Es posible que el entrevistado conozca a alguien que, como él, haya trabajado en los Estados Unidos de Enero de 1995 a Febrero de 2000. Pregunte de quien se trata, donde lo puede buscar, y diríjase a realizarle la entrevista a esta nueva persona. Agradezca su atención, y termine la entrevista.

Universidad Autónoma de Baja California
Facultad de Economía y Relaciones Internacionales
Programa de Doctorado en Ciencias Económicas
Cuestionario Dirigido a Trabajadores del sector Turístico del estado de Nayarit

Localidad _____ **Municipio** _____ **Encuestador** _____

1.-Empresa en la que trabaja _____ Nombre del
trabajador _____

_____ Teléfono _____ (Estos datos son sólo para
control).

2.-Qué función desempeña usted en su centro de trabajo? _____
antigüedad: _____

3.-Le pagan a usted semanalmente?

_____ Quincenalmente? _____

4.-Normalmente de cuanto le sale a usted su
pago? _____

5.-Hace usted propinas en su centro de trabajo? _____ de cuanto a la
semana? _____

6.-Aparte de su cheque, ¿le dan a usted vales de
despensa? _____

Cada cuándo?

_____ cuánto? _____

7.-Si una comida se cruza con su horario se la dan en su centro de
trabajo? _____

8.-Cuenta su centro de trabajo con transporte para empleados?

Usted paga pasaje para ir a trabajar
diariamente? _____ Cuánto? _____ (ida
más vuelta a su casa).

9.-Tiene usted trabajo todo el año? _____ hay veces que lo descansan por temporada baja? _____

10.-Suponga que una persona entra a trabajar en lo mismo que usted, ¿Cuánto le pagarían a la semana? _____

11.- Cuales prestaciones de las que usted tiene, a él no le darían? _____

