

PROCAMPO en la competitividad del maíz una evaluación a posteriori. Caso de estudio Jala, Nayarit

PROCAMPO in corn competitiveness an evaluation to posteriori. Case study Jala, Nayarit

Por Rosa Nereida Ruiz Velázquez & Karla Susana Barrón Arreola
Universidad Autónoma de Nayarit

Dirección electrónica del autor de correspondencia:
nereida_ruiz@hotmail.com

Cómo citar: Ruiz Velázquez, R. N. & Barrón Arreola, K. S. (2015). PROCAMPO en la competitividad del maíz una evaluación a posteriori. Caso de estudio Jala, Nayarit. *Universo de la Tecnológica*, 7(20), 20-23.

Recibido: Diciembre 6 de 2014
Aceptado: Marzo 31 de 2015

RESUMEN: Las políticas públicas encaminadas al sector agrario en México han estado enmarcadas en las exigencias de los organismos internacionales, su implementación ha provocado un sector agrario bastante heterogéneo, originado en el contraste presupuestal que cada país destina a las subvenciones a la producción. El Programa de Apoyo Directo al Campo (PROCAMPO) representa el instrumento de política pública más importante del sector agrario. Por tal motivo se propone una evaluación ex-ante o a priori *Censo Agrícola 1991* y ex-post o a posteriori *Censo Agrícola 2007*, además de información experimental proveniente de 255 encuestas en cinco ejidos de Jala, Nayarit, que representan el mayor número de productores en el estado, las cuales conforman el *ciclo productivo 2013*. La evaluación responde a la eficiencia (cumplimiento de objetivos) del programa. Se analizó el nivel de competitividad de los productores de maíz, en el municipio de Jala, Nayarit. Los datos determinan una pérdida en la competitividad del 20.54% y 37.15% en el año 2007 y 2013 respectivamente.

PALABRAS CLAVES: Capacidades productivas, competitividad, cultivo de maíz, políticas públicas, productividad, transferencias monetarias.

ABSTRACT: Public policies in the agricultural sector in Mexico have been framed by the demands of the international organizations, its implementation has led to a rather heterogeneous agriculture, contrast resulted in the budget allocated to each country's production subsidies, the Programa de Apoyo Directo al Campo PROCAMPO, and instrument represents the most important public policy in agriculture. For this reason are proposed an evaluation ex- ante *agricultural census 1991* and ex- post *agricultural census 2007*, in addition to experimental information from 255 surveys from producers of Jala Nayarit, which form *2013 production cycle*. The evaluation responds to efficiency (meeting objectives) of program. The level of competitiveness is analyzed corn producers in the municipality of Jala, Nayarit, data determine a loss in competitiveness of 20.54% and 37.15% in 2007 and 2013 respectively.

KEY WORDS: Cash transfers, competitiveness, cultivation corn, productive capacities, productivity, public policy.

Introducción

Las políticas enfocadas al sector agrícola tuvieron un avance importante en el Acuerdo de la Ronda de Uruguay, el cual trató de reglamentar el tema de la ayuda interna o política que sostenían los precios internos o las subvenciones a la producción. Para ello, los miembros de la Organización Mundial de Comercio (OMC) desarrollaron el concepto de compartimientos que según su color indicaban un mayor o un menor efecto directo en la producción (Bonilla, 2007). Los datos señalan que el 52% de la ayuda interna a la agricultura se destina a pagos en Caja Verde (servicios de infraestructura rural), el 31% en Caja Ámbar (precios de garantía y subsidios directamente vinculados a la producción), 12% en Caja Azul (programas compen-

satorios y de reparto de tierras) y 5% de apoyos mínimos (tiene características similares al de caja ámbar pero en montos muy pequeños) aseguran Galperín y Doporto (2009).

Esta investigación evaluó las subvenciones del Programa de Apoyo Directo al Campo (PROCAMPO) en el municipio de Jala, Nayarit, con el fin de determinar si este programa ha mejorado las condiciones competitivas de sus beneficiarios dedicados a la producción de maíz, al ser la competitividad uno de los objetivos medulares del mismo. El documento muestra las bases fundamentales en la determinación de los efectos netos de los programas de política pública en la población objetivo. Además, se dan a conocer las técnicas aplicables en los estudios de caso para

identificar el nivel de competitividad de los beneficiarios de este programa.

Los subsidios a la producción como mecanismo de política pública.

Los subsidios a la producción son las subvenciones que el gobierno otorga a las empresas y/o productores. Esta política se compone de dos elementos principales: primero, el gobierno busca incrementar el nivel de vida de la población a través de transferencias directas a la producción de un bien determinado, y segundo, el gobierno busca incrementar la competitividad de una determinada empresa en el mercado local (González, 1995). Las políticas de subsidio a la producción son un instrumento para aumentar la cuota de mercado y los beneficios de las empresas domésticas, frente a los rivales de mercado de competencia imperfecta (Moreno y Torres, 1999).

La evaluación de un programa social aporta insumos útiles para tomar decisiones presupuestales, así como para juzgar eficacia y eficiencia (Aguilar, 2011). El trabajo de evaluación de acuerdo a Merino y Ruiz (2010), requiere un equilibrio entre el análisis político-institucional, la reflexión metodológica y epistemológica. De acuerdo a la Comisión Económica para América Latina (CEPAL, 2006) la evaluación *ex-ante* trata de simular el efecto de una política, programa o proyecto, antes de que se ponga en práctica.

La evaluación final o a *posteriori* valora el desempeño global de un proyecto cuya ejecución ha finalizado y apuntará a analizar eficiencia (capacidad de un programa para transformar los insumos financieros, humanos y materiales en resultados determinados por la productividad), eficacia (trata de establecer una relación causal entre lo que se ha hecho y el logro del objetivo específico), e impactos (mide los efectos positivos y negativos esperados en un proyecto). La valoración de estas tres variables contribuye a identificar con precisión el impacto provocado en la implementación del instrumento de política pública (Perea, 2003).

Una vez determinado el objetivo de la eficacia en la política es necesario identificar las variables que la expliquen, en el caso particular de esta investigación se evaluó a la competitividad la cual se compone de productividad (rendimiento de toneladas por

hectárea) y cambios en la utilización de tecnología (insumos e implementos) de acuerdo con Ayala *et al.* (2012). Para Porter (1991) el único concepto significativo de competitividad en el nivel nacional es la productividad. El Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA, 2009), que determina que la competitividad en el sector agrícola debe entenderse dentro del marco del desarrollo sostenible, que contempla cuatro dimensiones: la social, la política-institucional, la ambiental y la económica. Los objetivos de estas dimensiones radican en la equidad, gobernabilidad, sostenibilidad y competitividad.

Metodología.- Efectos netos en la eficacia de políticas públicas.

La técnica utilizada en la evaluación del estudio de caso se centró en la evaluación de eficacia (hace referencia al logro de objetivos propuestos) concretamente al impacto que PROCAMPO provocó en la competitividad del cultivo de maíz para la zona de estudio. Se utilizó la técnica experimental; esta metodología permite, de acuerdo con Osuna y Márquez (2010), contrastar una hipótesis sobre la acción de los poderes públicos, partiendo del supuesto de que una acción “X” va a producir un cambio “Y” en la población objetivo de un instrumento de política pública. Este método permite encontrar una relación causal entre el programa y los impactos.

Tabla 1. Método experimental en la evaluación de política pública.

Efectos Netos	=	Resultados brutos del grupo experimental	-	Resultados brutos del grupo de control	+/-	Efectos debidos al programa
<i>Grupo experimental, está compuesto por los individuos a los que se aplica el programa</i>						
<i>Grupo de control, está compuesto por los individuos que no recibe ningún tipo de tratamiento</i>						

Fuente: Osuna y Márquez, (2010)

Para identificar los efectos de este programa en la competitividad del cultivo de maíz fue necesario determinar el nivel de competencia actual de los beneficiarios, utilizando el método de estudio de censo, el cual, de acuerdo con Perea (2003), constituye una herramienta crucial para el estudio cuantitativo en la realidad social. El censo es un proyecto que permite conocer en una fecha dada, el resultado de una acción pública para un territorio específico.

Esta investigación se realizó en dos etapas. En la primera, se utilizó información de los Censos

Agrícolas con el fin caracterizar las condiciones productivas que sirvieran para determinar el nivel de competencia anterior y posterior de la aplicación de los beneficiarios del PROCAMPO; donde los datos del Censo Agrícola y Ejidal de 1991, fueron considerados *a priori* y en tanto que los datos del Censo 2007 fueron *a posteriori*. La segunda etapa corresponde a datos de una encuesta a productores de cinco ejidos del municipio de Jala, Nayarit, mismo que representaban el 69.8% de los beneficiarios del estado (ASERCA, 2012), donde el universo constaba de 759 productores. Se determinó la muestra al 95%, obteniéndose así 255 encuestas, mismas que fueron aplicadas en 2014, para información del ciclo 2013.

Resultados.- Efectos netos PROCAMPO en la competitividad del cultivo de maíz

Tabla 2. Efectos netos PROCAMPO en la competitividad censos agrícolas, Jala, Nay.

Indicador	Variable	U. de M.	Censo 2007	Censo 1991	E. Netos
Productividad	Rendimiento	Ton/Ha	2.52	1.31	47.95
	Efectos Netos Índice de Rendimiento				47.95
Tecnología	Semilla mejorada		13.50	24.10	-10.60
	Fertilizantes químicos	Promedio (%)	99.07	98.20	0.87
Insumos	Fertilizantes orgánicos		6.36	33.80	-27.44
	Efectos Netos Insumos Agrícola)				-37.17
Tecnología	Tractor		21.49	6.50%	14.99
	Animales de trabajo	Promedio (%)	25.45	58.30	-32.85
Implementos	Tractor y animales de trabajo		21.84	35.30	-13.46
	Efectos Netos Implementos Agrícolas				-31.32
Efectos Netos PROCAMPO competitividad cultivo de maíz					-20.54%

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, censos agrícolas 1991 y 2007.

Tabla 3. Efectos netos PROCAMPO en la competitividad estudio de caso, Jala, Nay.

Indicador	Variable	U. de M.	Siclo 2013	Censo 2007	E. Netos
Productividad	Rendimiento	Ton/Ha	2.55	2.52	1.18
	Efectos Netos Índice de Rendimiento				1.18
Tecnología	Semilla mejorada		13.36	13.50	-0.14
	Fertilizantes químicos	Promedio (%)	32.56	99.07	-66.51
Insumos	Fertilizantes orgánicos		3.89	6.36	-2.47
	Efectos Netos Insumos Agrícolas				-69.12
Tecnología	Tractor		24.12	21.49	2.63
	Animales de trabajo	Promedio (%)	41.63	25.45	16.18
Implementos	Tractor y animales de trabajo		33.85	21.84	11.98
	Efectos Netos Implementos Agrícolas				30.79
Efectos Netos PROCAMPO competitividad cultivo de maíz					-37.15%

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI censo agrícola 2007.

Las transferencias monetarias realizadas por este programa han sido insuficientes para mejorar las condiciones competitivas de los agricultores. Las tablas 2 y 3 muestran una pérdida del 20.54% y 37.15% para el año 2007 y 2013 respectivamente en la competitividad de la actividad económica. En el análisis hecho a los censos agrícolas se puede observar una mayor utilización de fertilizantes y tractor con el 0.87 y 14.99 por ciento respectivamente, lo cual provocó un aumento del 47.95% en la productividad de la tierra, pero esto no fue suficiente para mejorar las condiciones competitivas de los beneficiarios. En el estudio de caso, los datos correspondían al ciclo productivo 2013, se observó una pérdida en la utilización de insumos agrícolas del 69.12% y un aumento en la utilización de implementos agrícolas del 30.79%, esto generó tan sólo un aumento en la productividad de la tierra del 1.18%, debido a que la actividad económica se realizó de manera tradicional donde la utilización de animales de trabajo obtuvo

el primer lugar, además al no adicionar la suficiente cantidad de agroquímicos las parcelas mostraron un avance pequeño en el rendimiento de toneladas por hectárea.

Discusión

Los resultados encontrados en esta investigación sugieren que la eficiencia de la política de PROCAMPO no cumple con el objetivo de mejorar las condiciones competitivas de sus beneficiarios; de acuerdo con la información analizada, las condiciones competitivas

de los beneficiarios en el municipio de Jala, Nayarit

de los beneficiarios en el municipio de Jala, Naya-

rit, se encontraban en mejores condiciones antes de la intervención del programa, el cual inicia en el año de 1994. Los resultados de las encuestas aplicadas permiten establecer que el programa PROCAMPO sólo ha contribuido en el mejoramiento del ingreso de los beneficiarios. Lo anterior contrasta con estudios previos que se han realizado al programa; al menos para el caso de los productores de Nayarit sería necesario que los responsables de este programa realicen evaluaciones eficientes en la aplicación del recurso, con el fin de asegurar que las transferencias monetarias se inviertan en la actividad económica, evitando con esto la fuga de recursos hacia rubros no prioritarios por el programa. Además, es importante evaluar si los montos otorgados a los beneficiarios son suficientes para mejorar las condiciones productivas.

Sin embargo, los resultados aquí obtenidos pueden ser atribuidos a las características de los productores beneficiados: el 55% de ellos sólo contaba con una extensión menor a tres hectareas de cultivo; en el 100% de los casos la producción correspondía a temporal y el principal destino de la producción era para la comercialización de grano y consumo familiar. En tanto, que para estos productores el 87% de los casos consideran una mejora en el bienestar familiar posterior a PROCAMPO, mismo recurso que en la mayor parte de los casos era utilizado para la adquisición de fertilizantes y alimento familiar, respectivamente.

Referencias

- Aguilar, F.L. (2011). *Políticas Públicas y Transversalidad*. Colegio de la frontera norte ISBN 978-607-9026-07-3. Pp. 23-42
- Ayala, G.A. Carrera, C.B. Schwentesius, R.R. Almaguer, V.G. Joalpa, B.J. Márquez, B.S. (2012). *Competitividad en el sector agropecuario en México: implicaciones y retos*. México D.F. Ed. Plaza y Valdés. Pp. 11-116. ISBN 978-607-402-532-3
- Bonilla, S. (2007). El uso en los países desarrollados de los subsidios agrícolas de caja verde de la OMC: los efectos socio económicos en los países en desarrollo. *Revista ICTSD*. 16 de abril de 2007. Pp. 4-13.
- Comisión Económica para América Latina CEPAL. (2006). *Pauta metodológica de evaluación de impacto ex – ante y ex – post de programas sociales de lucha contra la pobreza*. Recuperado de <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/8/24158/manual48.pdf>
- Galperín, C. Doporto, I. (2009). Subsidios de caja verde y la ayuda distorsiva al comercio: ¿hay un impacto acumulativo?. *Revista del CEI*. No 16. Recuperado de <http://www.cei.gob.ar/userfiles/revista16.pdf>.
- González, R. E. (1995). *Manual sobre participación y organización para la gestión local*. Cali Colombia ISBN 9589231179. Pp. 131-133.
- Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura IICA. (2009). *Innovaciones rurales y tecnológicas en el nuevo modelo de desarrollo*. Recuperado de <http://repiica.iica.int/docs/B1614e/B1614e.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI. (1991). *Censo agrícola y ganadero 1991*. Recuperado de http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/Agro/ca1991/Resultados_Agricola/default.aspx
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI. (2007). *Censo agrícola y ganadero 2007*. Recuperado de http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/Agro/ca2007/Resultados_Agricola/default.aspx
- Merino, C.M. Ruiz, M.A. (2010). *Fundamentos de evaluación de políticas públicas*. Ministerio de política territorial y administración pública. Gobierno de España. Pp. 3-118.
- Moreno, J.B. Torres, C.J.L. (1999). *Uniones económicas y subsidios a la producción*. Recuperado de http://www.revistasice.com/CachePDF/ICE_782_165-174_DAA78001B4CB018A-102A824A3BCC65E5.pdf
- Osuna, J. Márquez, C. (2000). *Guía para la evaluación de políticas públicas*. Recuperado de <http://siare.clad.org/siare/innotend/evaluacion/manualeval.pdf>
- Perea, A, O. (2003). *Guía de evaluación de programas y proyectos sociales*. Recuperado de <https://www.msssi.gob.es/ssi/familiasInfancia/ongVoluntariado/docs/evaluaciondeprogramasyproyectosociales.pdf>
- Porter, M. (1991). *La ventaja comparativa de las naciones*. Edit. Javier Vergara, Buenos Aires, 1025 Pp. Edición original The Competitive Advantage of Nations, The Free Press, New York. 1990.